

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

Zadavatel	Česká republika – Kancelář Poslanecké sněmovny, IČO 000 06 572, se sídlem Sněmovní 176/4, 118 26 Praha 1 – Malá Strana
Název VZ	Administrace veřejných zakázek v Kanceláři Poslanecké sněmovny
Ev. č. VZ v NEN	N006/18/V00007211

dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

1. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky je administrace veřejných zakázek v Kanceláři Poslanecké sněmovny jakožto zadavatele v předpokládaném rozsahu stanoveném v zadávací dokumentaci, na základě uzavřené rámcové dohody a následně konkrétních objednávek s jedním dodavatelem.

Podrobně je předmět veřejné zakázky specifikován v příloze č. 3 Zadávacích podmínek.

2. Zvolený druh zadávacího řízení

Tato veřejná zakázka byla zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení podle ustanovení § 53 a násl. ZZVZ.

3. Cena sjednaná ve smlouvě

Vybraný dodavatel nabídl nabídkovou cenu ve výši 1 630 000 Kč bez DPH. Cena v rámcové dohodě (tedy cena sjednaná ve smlouvě) je totožná s nabídkovou cenou vybraného dodavatele.

4. Označení účastníků zadávacího řízení

Poř. číslo ¹	Název	IČO	Nabídková cena bez DPH
1.	OTIDEA avz s.r.o.	04682378	2 362 000,- Kč
2.	ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.	06717586	2 140 000,-Kč
3.	enovation s.r.o.	27909751	1 630 000,- Kč
4.	CGB – Consult, s.r.o.	25100921	1 990 000,- Kč
6.	VIA Consult a.s.	25084275	2 491 000,- Kč

¹ Nabídky s pořadovým číslem přiděleným Národním elektronickým nástrojem „NEN“.

10.	JUSTITIA ADVISORY PARTNERS, s.r.o.	04545575	1 990 000,- Kč
-----	--	----------	----------------

5. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení

Název	IČO	Nabídková cena bez DPH
J&T advokátní kancelář s.r.o.	04996305	676 000,- Kč
HYDROPROGRESS, s.r.o.	04449461	997 500,- Kč

6. Odůvodnění vyloučení účastníka:

Odůvodnění vyloučení účastníka J&T advokátní kancelář s.r.o.:

Výše uvedenému účastníkovi zadávacího řízení byla dne 3. 8. 2018 zadavatelem doručena žádost o písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny vyhotovená přiměřeně dle ustanovení § 48 odst. 4 a § 113 odst. 4 ZZVZ.

Ve výše uvedené žádosti byla stanovena přiměřená lhůta pro vyjádření, jež uplynula 8. 8. 2018 v 10:00. Zadavatel obdržel písemné zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny ve lhůtě, a sice 8. 8. 2018 v 9:52, a to skrze Národní elektronický nástroj (NEN).

Dne 8. 8. 2018 se v sídle zadavatele sešla hodnotící komise, která se zabývala především tím, zda byla mimořádně nízká nabídková cena účastníkem zadávacího řízení dostatečně zdůvodněna.

Hodnotící komise dospěla k závěru, že mimořádně nízká nabídková cena nebyla účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna, přičemž doporučila zadavateli, aby rozhodl o vyloučení účastníka z důvodu uvedeného v § 48 odst. 4 ZZVZ. Z Komentáře² k příslušnému ustanovení mimo jiné plyne, že pojem zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny je třeba hodnotit materiálně. Tedy i v případě, že účastník na výzvu zadavatele poskytne ve stanovené lhůtě zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, avšak toto zdůvodnění je nedostatečné z hlediska rozptýlení pochybností o schopnosti dodavatele realizovat požadované plnění za jím nabídnutou cenu, je třeba považovat mimořádně nízkou nabídkovou cenu za nezdůvodněnou. Zadavatel rovněž upozorňuje, že smyslem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny je ochrana zadavatele před situací, kdy účastník nabídne cenu, u níž vznikají pochybnosti, že veřejná zakázka bude moci být řádně splněna.

Dle názoru hodnotící komise jsou časové předpoklady, ze kterých vycházel účastník zadávacího řízení při tvorbě cen za administraci jednotlivých řízení, nepřiměřeně nízké. Účastník v prvním písemném zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jež bylo doručeno zadavateli již 25. 6. 2018 doložil, že při výpočtu ceny vycházel z časového

² PODEŠVA, Vilém. *Zákon o zadávání veřejných zakázek: Zákon o registru smluv : komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2016. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-102-6.

předpokladu 30 hodin za administraci nadlimitního řízení. Dle názoru hodnotící komise a na základě údajů a informací zadavatele o zakázkách stejného předmětu plnění je tento časový předpoklad naprosto neodpovídající skutečné časové náročnosti celkové administrace nadlimitního řízení. Návrh smlouvy, jenž je součástí zadávacích podmínek, obsahuje v čl. 3 rozsah plnění, resp. jednotlivých úkonů, které musí poskytovatel v souvislosti s administrací zadávacího řízení učinit. Seznam těchto úkonů je velmi obsáhlý, i proto hodnotící komise vyjádřila pochybnost nad uskutečněním celé administrace nadlimitního řízení za „pouhých“ 30 hodin. Kvalifikovaný odhad této časové dotace je rozhodně vyšší, a to násobně. Výsledkem tohoto – dle názoru hodnotící komise – chybně stanoveného časového předpokladu, je výsledná cena 676.000 Kč bez DPH. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 2.500.000 Kč bez DPH. Předpokládaná hodnota byla stanovena na základě kvalifikovaného odhadu a průzkumu relevantního trhu. Je tedy přinejmenším zarážející, že cena nabízená společností *J&T advokátní kancelář s.r.o.* je téměř čtyřikrát nižší než předpokládaná hodnota. Hodnotící komise je názoru, že za nabízenou cenu nelze předmět plnění veřejné zakázky kvalitně a řádně realizovat. Hodnotící komise rovněž upozorňuje, že zadávací dokumentace stanovuje nabídkové ceny jako konečné, nepřekročitelné a zahrnující veškeré náklady vynaložené v souvislosti s poskytováním služeb dle smlouvy, včetně nákladů na uveřejňování, nákladů na administrativu, veškerého cestovního, poštovního, nákladů na kopírování, apod.

Při identifikaci mimořádně nízké nabídkové ceny vycházela hodnotící komise též z pomocného vzorce, podle něhož považovala za mimořádně nízkou nabídkovou cenu takovou cenu, která se odchýlila o více než 30 % od průměru nabídkových cen všech účastníků zadávacího řízení. Vzhledem k tomu, že se nabídková cena společnosti *J&T advokátní kancelář s.r.o.* odchýlila od průměru nabídkových cen všech účastníků zadávacího řízení o více než 60 %, je tento předpoklad naplněn.

Zadavatel ve své žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 3. 8. 2018 požadoval následující:

- a) Vysvětlit, proč účastník zadávacího řízení oproti minulosti markantně snížil hodinovou sazbu za poskytované služby³.
- b) Doplnit orientační časové dotace k jednotlivým úkonům, které jsou součástí předmětu veřejné zakázky a které jsou uvedeny v návrhu rámcové dohody.
- c) Vysvětlit, z jakých objektivních příčin je účastník zadávacího řízení schopen plnit předmět veřejné zakázky za nabídkovou cenu, která byla hodnotící komisí shledána jako nepřiměřeně nízká.

K bodu a):

³ Uvedené je důležité vzhledem ke skutečnosti, že hodinová sazba je základem pro výpočet výsledné nabídkové ceny.

Účastník zadávacího řízení ve svém zdůvodnění ze dne 8. 8. 2018 uvedl, že zadavatel dle ustanovení čl. 5.1 zadávací dokumentace určil základním a jediným hodnotícím kritériem nejnížší celkovou nabídkovou cenu bez DPH, nikoli tedy nabídkovou cenu za 1 hodinu poskytování služeb. Účastník zadávacího řízení dále uvedl, že oproti minulosti hodinovou sazbu za poskytované služby nesnížil, neboť jeho nabídka žádnou hodinovou sazbu neobsahovala.

Zadavatel uvedené nerozporuje, předmětem hodnocení byla opravdu pouze celková nabídková cena bez DPH. Nicméně je povinností zadavatele, shledá-li v nabídce některého účastníka zadávacího řízení mimořádně nízkou nabídkovou cenu, požádat účastníka o písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Tato žádost je žádostí dle § 46 ZZVZ, lze ji tedy na základě ustanovení § 46 odst. 1 činit i opakovaně. Jak je již uvedeno výše, zadavatel této zákonné možnosti využil, když první žádost byla účastníku zadávacího řízení doručena dne 21. 6. 2018, druhá pak dne 3. 8. 2018. Ve svém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 25. 6. 2018 účastník zadávacího řízení uvedl, že na základě posouzení časových a kapacitních možností stanovil odměnu ve výši 650 Kč bez DPH za 1 hodinu poskytování služeb. Tuto hodinovou sazbu tak účastník zadávacího řízení ve svém zdůvodnění uvedl dobrovolně, bez konkrétního dotazu zadavatele na hodinovou sazbu. Je právem zadavatele s touto informací dále pracovat, jelikož je pro určení celkové nabídkové ceny naprosto klíčová. **Jak totiž uvádí sám účastník zadávacího řízení ve svém zdůvodnění ze dne 25. 6. 2018, výsledná nabídková cena za administraci jednotlivých druhů zadávacích řízení byla stanovena na základě součinu hodinové sazby a časového předpokladu v hodinách.** Zjistit bližší informace ohledně nabídkové ceny a způsobu jejího stanovení je základním smyslem institutu žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Pokud účastník zadávacího řízení informaci o hodinové sazbě dobrovolně poskytl, nemůže po zadavateli vyžadovat, aby tuto informaci dále ignoroval a tím *de facto* porušoval ZZVZ. **Situace, kdy by zadavatel nemohl reagovat na skutečnosti, jež se dozvěděl ve zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, a které s nabídkovou cenou bezprostředně souvisí a jsou pro její výši zcela zásadní, by byla zcela absurdní a naprosto by odporovala smyslu institutu objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny.** Zadavatel tedy svým dotazem na zdůvodnění snížení hodinové sazby postupoval zcela v souladu se zákonem a zákonnými zásadami uvedenými v § 6 ZZVZ. Tvrdí-li účastník zadávacího řízení, že pokud zadavatel řeší hodinovou sazbu a časovou náročnost zadávacích řízení, jde tím nad rámec zadávacích podmínek, nezbyvá než znovu zopakovat, že hodinová sazba i časová náročnost byly základem pro výpočet výsledné nabídkové ceny, proto se jimi zadavatel může – či dokonce musí – zabývat. Opak by znamenal naprosté „vyprázdnění“ institutu mimořádně nízké nabídkové ceny a popření jeho smyslu. V souvislosti s tímto lze odkázat na související ustanovení Důvodové zprávy k ZZVZ, kde se uvádí:

„Je třeba pamatovat na fakt, že je to právě zadavatel, kdo by měl být na základě svých interních postupů a definice potřeb schopen řádně posoudit, zda se jedná o cenu, za kterou lze/nelze plnit předmět veřejné zakázky. Zadavatel by v případě identifikace mimořádně nízké ceny měl mít možnost uchazeče podle vlastního přesvědčení vyloučit,

neboť je to právě zadavatel, kdo nese odpovědnost za vynakládané prostředky a zároveň za řádnou realizaci veřejné zakázky.“

Zadavatel tedy uzavírá, že účastník zadávacího řízení tento bod uspokojivě nevysvětlil, respektive ho nevysvětlil vůbec, a to bez uvedení relevantního důvodu.

Účastník zadávacího řízení dále ve svém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 8. 8. 2018 uvádí, že s ohledem na nabídky ostatních účastníků zadávacího řízení je zřejmé, že jím nabízená cena není nijak výrazně odchylná od trendu, který je v současné době nastaven v rámci administrace veřejných zakázek. Účastník rovněž argumentuje tím, že odchylka jeho nabídkové ceny a nabídkové ceny účastníka, jenž se umístil jako druhý v pořadí, je minimální. **Zadavatel si dovoluje rozporovat i tuto tezi, přičemž zároveň upozorňuje na fakt, že mimořádně nízká nabídková cena byla identifikována právě i u účastníka zadávacího řízení, který se umístil jako druhý v pořadí.** Tomuto účastníku zadávacího řízení byla rovněž doručena žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, a to dne 26. 6. 2018. Zadavatel tak dodržel zásadu rovného zacházení a postupoval naprosto transparentním způsobem a v souladu s doporučením hodnotící komise. K trendu, který je nastaven na trhu administrace veřejných zakázek, zadavatel uvádí pouze toliko, že předpokládaná hodnota byla stanovena velmi pečlivě, a to na základě řádně provedeného průzkumu trhu, viz dále. O tom, že předpokládaná hodnota tomuto současnému „trendu“ odpovídá, svědčí též nabídkové ceny jednotlivých účastníků zadávacího řízení:

	Název	IČ	Nabídková cena bez DPH
1.	J&T advokátní kancelář s.r.o.	04996305	676 000,- Kč
2.	HYDROPROGRESS, s.r.o.	04449461	997 500,- Kč
3.	enovation s.r.o.	27909751	1 630 000,- Kč
4.	CGB – Consult, s.r.o.	25100921	1 990 000,- Kč
5.	JUSTITIA ADVISORY PARTNERS, s.r.o.	04545575	1 990 000,- Kč
6.	ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.	06717586	2 140 000,-Kč
7.	OTIDEA avz s.r.o.	04682378	2 362 000,- Kč
8.	VIA Consult a.s.	25084275	2 491 000,- Kč

K provedenému průzkumu trhu uvádíme, že bylo prostřednictvím e-mailové komunikace dne 11. 12. 2017 osloveno 27 subjektů. Do stanoveného termínu dne 20. 12. 2017 zaslalo orientační nabídkové ceny 12 subjektů. Níže uvádíme anonymizovanou tabulku s orientačními nabídkovými cenami jednotlivých subjektů, které nám byly v rámci průzkumu trhu poskytnuty (jedná se o částky v českých korunách, bez DPH):

SUBJEKT č.	VZMR	ZPŘ	PODLIMIT	NADLIMIT	JŘBÚ
1	12 000	20 000	22 000	30 000	18 000
2	33 000	46 000	57 000	63 000	37 000
3	30 000	50 000	90 000	120 000	40 000

4	25 000	50 000	100 000	150 000	75 000
5	39 000	49 000	53 000	63 000	45 000
6	20 000	35 000	50 000	70 000	45 000
7	30 000	40 000	45 000	50 000	10 000
8	80 000	120 000	150 000	200 000	80 000
9	38 000	59 000	75 000	85 000	69 000
10	200 000	400 000	450 000	450 000	250 000
11	40 000	60 000	120 000	160 000	60 000
12	16 000	20 000	24 000	28 000	28 000
PRŮMĚR	46 917	79 083	103 000	122 417	63 083
PRŮMĚR BEZ SUBJEKTU Č. 10	34 700	49 909	71 455	92 636	46 091

Účastník zadávacího řízení dále ve svém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 8. 8. 2018 odkazuje na rozhodnutí ÚOHS⁴ a rozhodnutí NSS⁵. Těžiště obou rozhodnutí tkví v premise, že výše nabídkových cen se posuzuje ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, přičemž výše nabídkových cen ostatních uchazečů může být určitým vodítkem a může být pro identifikaci mimořádně nízké nabídkové ceny použita pouze jako jeden z více ukazatelů. **Zadavatel deklaruje, že postupoval naprosto souladně s výše uvedenými rozhodnutími, což je mimo jiné patrné i ze samotné textace žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 3. 8. 2018, kde je mimo jiné uvedeno následující:**

„Po zvážení výše uvedeného a po zohlednění složitosti, náročnosti a komplexnosti předmětu veřejné zakázky, se členové hodnotící komise shodli, že se skutečně jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Mimořádně nízká nabídková cena tak byla hodnotící komisí posuzována zejména ve vztahu ke konkrétnímu předmětu veřejné zakázky, přičemž byla použita též některá výše uvedená pomocná kritéria.“

Hodnotící komise při identifikaci mimořádně nízké nabídkové ceny a při formulaci žádosti o vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny vycházela mimo jiné z ustálené rozhodovací praxe soudů i Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Komise postupovala v souladu s níže uvedenými rozhodnutími, přičemž pro přezkoumatelnost jejích postupů jsou níže uvedeny stěžejní právní věty, kterými se při identifikaci mimořádně nízké nabídkové ceny hodnotící komise řídila:

Rozhodnutí ÚOHS, 25. 5. 2010, S65/2010

⁴ Rozhodnutí ÚOHS, 11. 1. 2013, S 383/2012

⁵ Rozhodnutí NSS, 3. 10. 2013, 62 Af 10/2011

- „Hodnotící komise tedy musí posoudit, zda nabídková cena hodnoceného uchazeče je reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, k okolnostem a podmínkám, za kterých by byl předmět VZ konkrétním uchazečem plněn.“

Rozhodnutí NSS, 17. 10. 2012, 1 Afs 42/2012-57

- „Smyslem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny je ochrana zadavatele proti takovým uchazečům, kteří jednají s cílem zvítězit ve výběrovém řízení předložením ceny, za kterou není možno zakázku realizovat. S tím je spojeno velké nebezpečí, že zakázka nebude z důvodu finančních potíží takového uchazeče realizována, případně její cena, byť by to bylo v rozporu se zákonem, bude dodatečně navýšena.“

Rozhodnutí ÚOHS, 20. 1. 2015, S541/2014

- „Pokud je shledán značný rozdíl mezi předpokládanou hodnotou VZ a nabídkovými cenami uchazečů, případně mezi průměrnou nabídkovou cenou uchazečů a posuzovanou nabídkovou cenou, indikuje výše uvedené existenci mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce posuzovaného uchazeče ve vztahu k předmětu VZ.“

Rozhodnutí ÚOHS, 7. 9. 2016, S0756/2015

- „Pojem „mimořádně nízká nabídková cena“ je neurčitým právním pojmem...Je zřejmé, že mimořádně nízkou nabídkovou cenu není možné stanovit jako určitou objektivní hodnotu platící pro všechny VZ, avšak je nutné v každém případě zohlednit její specifika, která mohou nabídkovou cenu uchazeče ovlivňovat. Právě proto je toto posouzení uloženo hodnotící komisi, která by měla být vzhledem ke svým odborným znalostem nejlépe uzpůsobena předmětnou problematiku posoudit.“
- „Přestože není Úřad oprávněn nahrazovat hodnotící komisi a myšlenkové pochody jejích členů, je v kontextu výší nabídkových cen uchazečů nutno uvést, že existovaly indicie pro podezření na možnou mimořádně nízkou nabídkovou cenu některých uchazečů v rámci šetřené VZ. Za určité relevantní indicie lze považovat např. poměr nabídkové ceny a předpokládané hodnoty či porovnání výše nabídkových cen jednotlivých uchazečů mezi sebou, resp. odchylky nabídkových cen jednotlivých uchazečů od průměrné nabídkové ceny.“

Rozhodnutí ÚOHS, 20. 7. 2016, S0753/2015

- „Úřad k uvedenému sděluje, že pokud je shledán značný rozdíl mezi předpokládanou hodnotou VZ a nabídkovou cenou posuzovaného uchazeče, případně mezi průměrnou nabídkovou cenou uchazečů a posuzovanou nabídkovou cenou, indikuje výše uvedené existenci mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce posuzovaného uchazeče ve vztahu k předmětu VZ.“

K bodu b):

Účastník zadávacího řízení v rámci zdůvodnění tohoto bodu znovu upozorňuje, že zadavatel „jde tímto požadavkem nad rámec zadávacích podmínek“ a nemůže tak na základě těchto nových požadavků vyvodit žádný právně relevantní závěr.

Zadavatel by chtěl předně upozornit, že v žádném případě nejde o „nový požadavek“, nýbrž o dotaz mající za cíl objasnit identifikovanou mimořádně nízkou nabídkovou cenu a jednoznačně s ní věcně související. K uvedenému si dovoluujeme uvést následující ustanovení Komentáře⁶ týkající se žádosti o objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny dle § 113 odst. 4:

„Zadavatel může v žádosti dle komentovaného odstavce 4 požadovat konkrétní informace či doklady týkající se způsobu stanovení nabídkové ceny (například výpočtový vzorec konkrétní části nabídkové ceny, vyplnění tabulky s podrobnějším rozpadem nabídkové ceny, vstup jednotlivých nákladů a vstupů na straně účastníka do nabídkové ceny apod.).“

Uvedené ustanovení potvrzuje správnost postupu zadavatele při formulaci žádosti o objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny, nejde tedy o „požadavek nad rámec zadávacích podmínek“, jak účastník zadávacího řízení tvrdí, neboť všechny dotazy v této žádosti uvedené s výší nabídkové ceny úzce souvisí. Bývá běžnou praxí zadavatelů, která je rovněž v souladu se zákonem, se v rámci žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dotazovat například též na mzdové náklady účastníka zadávacího řízení. Z důvodu dodržení zásady přiměřenosti se však zadavatel rozhodl této možnosti nevyužít.

Vzhledem k tomu, že hodnotící komise považovala za nereálný předpoklad časové dotace ve výši 30 hodin⁷ za kompletní administraci nadlimitního řízení, byl v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny účastník zadávacího řízení požádán o vyplnění orientačních časových dotací k jednotlivým úkonům, jež jsou taxativně vypočteny v návrhu rámcové dohody. Účastník zadávacího řízení orientační časové dotace k jednotlivým úkonům doplnil, nicméně k rozptýlení pochybností hodnotící komise to nevedlo, a to zejména z následujících důvodů.

K úkonu „*příprava a kompletace zadávací dokumentace včetně zpracování návrhu požadavků na prokázání kvalifikace a jejich konzultace se zadavatelem a zpracování návrhu hodnotících kritérií a jejich konzultace se zadavatelem*“ doplnil účastník zadávacího řízení časovou dotaci ve výši 4 hodin. Hodnotící komise považuje tento odhad časové dotace za naprosto nepřiměřeně nízký, přičemž vycházela – jako kolegium odborně způsobilých osob – empiricky ze svých zkušeností. Zadavatel zdůrazňuje, že většinu plánovaných nadlimitních veřejných zakázek tvoří veřejné zakázky na stavební práce – proto byl ostatně v zadávací dokumentaci stanoven jako jeden z požadavků technické kvalifikace požadavek na člena realizačního týmu, jenž bude absolventem magisterského oboru stavebního směru. Přímou v návrhu rámcové dohody je

⁶ DVOŘÁK, David. *Zákon o zadávání veřejných zakázek: komentář*. V Praze: C.H. Beck, 2017. Velké komentáře. ISBN 978-80-7400-651-7.

⁷ Tuto informaci zadavatel zjistil na základě prvního zdůvodnění MNNC ze dne 25. 6. 2018.

rovněž explicitně stanoveno, že „konzultacemi“ se nemyslí pouze konzultace právní, nýbrž též konzultace stavebně-technického charakteru. Je tedy přinejmenším kuriózní představa, že kompletní zpracování zadávací dokumentace včetně všech nezbytných konzultací ohledně předmětu veřejné zakázky, hodnotících kritérií, kvalifikace, apod. lze řádně a kvalitně provést během 4 hodin. Stejně pochybnosti vyvstávají i u úkonu „zpracování návrhu smlouvy a jeho konzultace se zadavatelem“, kde účastník zadávacího řízení doplnil časovou dotaci ve výši 2 hodin.

Účastník zadávacího řízení uvádí, že je schopen časové dotace zkrátit na minimum, neboť disponuje potřebným know-how, včetně vzorových formulářů, protokolů, apod. Zadavatel je toho názoru, že vzorové formuláře a protokoly zajistí úsporu času pouze u zlomku úkonů, a to zejména těch, jež jsou převážně administrativní povahy, nicméně při věcném formulování předmětu veřejné zakázky, hodnotících kritérií a kvalifikačních předpokladů, se vyžaduje individuální a pečlivý přístup při zohlednění všech specifik daného zadávacího řízení. Často tedy bude nutno postupovat *ad hoc* a vzorové formuláře nepomohu. Externí administrátor tak musí úzce spolupracovat se zadavatelem a pružně reagovat na jeho požadavky a odpovídajícím způsobem je zpracovat do návrhu zadávací dokumentace. Při zpracování složitějších zadávacích dokumentací – mezi něž zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce nepochybně patří – nejsou výjimkou velké počty konzultací, než je dosaženo finální verze zadávací dokumentace, která bude zpracována ke vzájemné spokojenosti obou stran.

Výsledná časová dotace – byť jen orientačně určená – na kompletní administraci nadlimitního zadávacího řízení je tedy výrazně „podhodnocena“. Vzhledem k tomu, že výsledná nabídková cena 19.500 Kč bez DPH za kompletní administraci nadlimitního řízení, byla účastníkem zadávacího řízení stanovena na základě součinu hodinové sazby ve výši 650 Kč bez DPH a časového předpokladu 30 hodin. Je zde tedy na první pohled zřejmá příčinná souvislost mezi časovým předpokladem a výslednou cenou. Pokud by byl časový předpoklad účastníkem zadávacího řízení odhadnut reálněji a nebyl by tedy takto flagrantně „podhodnocen“, došlo by z povahy věci ke zvýšení výsledné nabídkové ceny (samozřejmě při zachování výše hodinové sazby).

Ani vysvětlení bodu b) tedy uspokojivě nerozptýlilo pochybnosti hodnotící komise o schopnosti účastníka plnit předmět veřejné zakázky řádně za nabídkovou cenu, která byla shledána jako mimořádně nízká. Orientační časové dotace jsou nepřiměřeně nízké, což potvrdilo požadované rozepsání orientačních časových dotací k jednotlivým úkonům.

Z výše uvedených důvodů zadavatel rozhodl – na základě doporučení hodnotící komise – o vyloučení účastníka zadávacího řízení dle ustanovení § 48 odst. 4 ZZVZ.

Odůvodnění vyloučení HYDROPROGRESS, s.r.o.:

Výše uvedenému účastníkovi zadávacího řízení byla dne 26. 6. 2018 zadavatelem doručena žádost o písemné objasnění či doplnění nabídky vyhotovená v souladu s § 46 a § 48 odst. 2 ZZVZ. Téhož dne byla účastníku doručena též žádost o písemné zdůvodnění způsobu stanovení

mimořádně nízké nabídkové ceny vyhotovená přiměřeně dle ustanovení § 48 odst. 4 a § 113 odst. 4 ZZVZ.

V obou žádostech byla zadavatelem stanovena přiměřená lhůta pro vyjádření, jež měla uplynout dne 29. 6. 2018 ve 12:00. Odpovědi na výše uvedené žádosti byly ve stanovené lhůtě doručeny zadavateli. Dne 3. 7. 2018 se v sídle zadavatele mimořádně sešla hodnotící komise, která tyto odpovědi přezkoumala. Hodnotící komise se jednomyslně shodla na závěru, že účastník zadávacího řízení řádně nevysvětlil a nedoplnil údaje, čímž nesplnil technickou kvalifikaci, načež doporučila zadavateli, aby rozhodl o vyloučení tohoto účastníka zadávacího řízení. Zadavatel téhož dne na základě doporučení hodnotící komise rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) ve spojení s ustanovením § 48 odst. 2 písm. c) ZZVZ z důvodů dále uvedených.

Komise shledala nesplnění technické kvalifikace v rozsahu požadovaném Kvalifikační dokumentací, a to z důvodu nepředložení strukturovaného životopisu a kopie dokladu o nejvyšším dosaženém vzdělání člena realizačního týmu, konkrétně Mgr. Brunclíka. Tento požadavek plyne z čl. 4 bodu b) Kvalifikační dokumentace. Účastník zadávacího řízení rovněž nevysvětlil nejasnosti ohledně seznamu referenčních zakázek. V Kvalifikační dokumentaci v čl. 4 v bodě c) je explicitně požadováno, že referenčními zakázkami jsou pouze ty veřejné zakázky, jejichž předmětem byla administrace veřejných zakázek. Při ověřování referencí komise zjistila, že některé z uvedených referenčních zakázek se netýkaly administrace veřejných zakázek, což – jak je uvedeno výše – byla jedna ze základních podmínek pro splnění technické kvalifikace. Z těchto důvodů komise doporučila vyloučit daného účastníka ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění technické kvalifikace.

7. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva/rámcová dohoda

<i>Pořadové číslo nabídky účastníka</i>	<i>Obchodní firma/název/jméno a příjmení účastníka</i>	<i>Sídlo účastníka /místo podnikání/místo trvalého pobytu</i>	<i>IČO/datum narození účastníka</i>	<i>Právní forma</i>
3.	enovation s.r.o.	Na příkopě 583/15, Staré Město, 110 00 Praha 1	27909751	s.r.o.

8. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Hodnotící komise se dne 12. 3. 2019 sešla za účelem dalšího postupu zadavatele v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Administrace veřejných zakázek v Kanceláři Poslanecké sněmovny“, a to především s ohledem na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen ÚOHS) č.j.: ÚOHS-R0214/2018/VZ-07038/2019/321/OMa ze dne 11. 3. 2019. ÚHOS

v předmětném rozhodnutí zamítl rozklad navrhovatele J&T advokátní kancelář s. r. o., neboť se ztotožnil s argumenty Zadavatele a nezjistil důvody pro uložení nápravného opatření. ÚOHS neshledal pochybení zadavatele v úkonech, které vedly k rozhodnutí o vyloučení účastníka zadávacího řízení J&T advokátní kancelář s. r. o.

Účastníci zadávacího řízení J&T advokátní kancelář s. r. o. a HYDROPROGRESS, s.r.o. byli shodně z důvodu § 48 odst. 4 zákona vyloučeni ze zadávacího řízení, u druhého z účastníků dále ve spojení s § 48 odst. 2 písm. a) zákona.

Vzhledem k tomu, že účastník zadávacího řízení enovation s. r. o. podal nabídku obsahující nejnižší nabídkovou cenu a současně splnil podmínky účasti v zadávacím řízení, vyhodnotila hodnotící komise nabídku účastníka enovation s. r. o. jako vítěznou a doporučila zadavateli uzavřít smlouvu s vybraným účastníkem zadávacího řízení.

9. Důvod použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Zadavatel umožnil podávání nabídek výhradně prostřednictvím Národního elektronického nástroje (NEN). Nabídky podané jiným způsobem, než prostřednictvím NEN, nebyly akceptovány.

10. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů

V průběhu zadávacího řízení nebyl u žádné ze zúčastněných osob zjištěn střet zájmů.

11. Důvod nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Zadavatel uvádí, že předmět veřejné zakázky její rozdělení na části neumožňoval, předmět veřejné zakázky tvoří funkční celek.

12. Důvod stanovení požadavku na prokázání obratu

Požadavek na prokázání obratu ve smyslu § 78 odst. 3 ZZVZ nebyl stanoven.

V Praze dne 9. května 2019

