

## EVROPSKÁ UNIE A POLITIKA ROZŠÍŘENÍ

(Vztah k Islandu, Turecku  
a zemím západního Balkánu)

## HLAVNÍ BODY AGENDY SZBP EU

(Aktivity v oblasti Společné zahraniční  
a bezpečnostní politiky a vnějších vztahů EU)

## DOKUMENTY SZBP EU

(Výběr dokumentů z databáze Rady EU)

Ing. Karel Hlaváček

## OBSAH

<b>OBSAH</b>	<b>2</b>
<b>EVROPSKÁ UNIE A POLITIKA ROZŠÍŘENÍ</b>	<b>3</b>
KOSOVO: PORADNÍ STANOVISKO ICJ	3
ISLAND: ZAHÁJENÍ VSTUPNÍCH ROZHOVORŮ	4
FYROM: ZASEDÁNÍ STABILIZAČNÍ A ASOCIAČNÍ RADY	5
TURECKO: POLITIKA EU VŮČI TURECKU	6
CHORVATSKO: PŘÍSTUPOVÁ KONFERENCE	7
<b>HLAVNÍ BODY AGENDY SZBP EU</b>	<b>8</b>
ÍRÁN: SANKCE EU	8
EVROPSKÁ SLUŽBA PRO VNĚJŠÍ ČINNOST: POSTOJ EP	10
USA: VÝMĚNA DAT V RÁMCI BOJE PROTI TERORISMU	12
SUMMIT EU-BRAZÍLIE	14
KYRGYZSTÁN: REFERENDUM O ÚSTAVĚ	15
<b>DOKUMENTY SZBP EU</b>	<b>17</b>

---

Kontakt:

Karel Hlaváček, tel. 2242, email: hlavacekk@psp.cz

Štěpán Pecháček, tel. 2226, email: pechacek@psp.cz

# EVROPSKÁ UNIE A POLITIKA ROZŠÍŘENÍ

(Vztah k Islandu, Turecku a zemím západního Balkánu)

## **KOSOVO: PORADNÍ STANOVISKO ICJ**

### **Pozadí**

Jednou z reakcí Srbska na jednostranné vyhlášení nezávislosti Kosovem (únor 2008) bylo podání stížnosti u Mezinárodního soudního dvora (ICJ). Ten měl posoudit, zda bylo vyhlášení kosovské nezávislosti v rozporu s mezinárodním právem. Dne 22. července 2010 zveřejnil ICJ dlouho očekávaný poradní posudek (advisory opinion). Bělehrad si od verdiktu sliboval obnovení diskuse o statusu Kosova, Priština naopak doufala, že po vydání stanoviska přijde nová vlna uznání kosovské nezávislosti.

### **Poradní posudek ICJ**

Soudci ICJ odhlasovali poměrem 10:4, že vyhlášení nezávislosti Kosovem nebylo porušením mezinárodního práva. Soud to odůvodňuje vývojem v oblasti sebeurčení, kde lze poukázat na existenci práva na národní nezávislost. V druhé polovině dvacátého století vzniklo na tomto základě mnoho států. Princip teritoriální integrity státu, který lze postavit proti právu na sebeurčení, vztahuje ICJ pouze na mezistátní vztahy. Územní soudržnost státu musí být respektována ostatními státy, v rámci daného státu je ale rozhodující právo na sebeurčení. Protože mezinárodní právo neobsahuje žádný aplikovatelný zákaz vyhlášení nezávislosti, nebylo kosovské vyhlášení nezávislosti porušením mezinárodního práva.<sup>1</sup>

### **Jednání v institucích EU**

Dne 22. července 2010 vydala **vysoká představitelka** Catherine Ashtonová prohlášení jménem EU o poradním stanovisku ICJ<sup>2</sup>, které se však vzhledem k neshodám mezi členskými státy EU<sup>3</sup> omezilo na obecná prohlášení o evropské perspektivě Kosova a Srbska a nutnosti orientace na budoucnost. Dne 26. července 2010 se konalo zasedání **Rady pro vnější vztahy** (FAC), na němž byla otázka Kosova projednávána; závěry Rady<sup>4</sup> se opět omezily na zdůraznění orientace na budoucnost.<sup>5</sup>

### **Mezinárodní reakce**

Zatímco **Kosovo** samozřejmě přijalo posudek vřele, **Srbsko** oznámilo, že nezávislost Kosova nikdy neuzná. Podle srbského prezidenta Borise Tadiče by podle stanoviska ICJ měl kdokoli právo na secesi. Taková debata je ale politická a patří do Valného

<sup>1</sup> Viz tiskové prohlášení ICJ, 22. 7. 2010, [ZDE](#).

<sup>2</sup> Prohlášení jménem EU k dispozici [ZDE](#).

<sup>3</sup> V EU zůstává pět států, které Kosovo neuznávají a uznat nehodlají (Kypr, Rumunsko, Řecko, Slovensko, Španělsko). Možnosti vyslovit se konkrétněji jsou tak blokovány: např. Rumunsko zpočátku trvalo dokonce na tom, že se v prohlášení Catheriny Ashtonové nesmí objevit slovo „Kosovo“.

<sup>4</sup> Závěry Rady z 26. července 2010 k dispozici [ZDE](#).

<sup>5</sup> Viz *Europolitics* 4027-8, 26. 7. 2010.

shromáždění OSN. ICJ se měl zabývat tím, jestli měli právo na odtržení od Srbska kosovští Albánci, čemuž se ale vyhnul. **USA**, které od počátku podporují kosovskou nezávislost, posudek ICJ přivítaly a ústy ministryně zahraničí Hillary Clintonové vyzvaly státy, které nezávislost neuznávají, aby tak učinily.<sup>6</sup> **Rusko** naopak reagovalo nesouhlasně s tím, že se jedná o příklad dvojích standardů (mezinárodní společenství neuznalo nezávislost Abcházie a Jižní Osetie) a zamítavý postoj Ruska ke kosovské nezávislosti se nemění. Svůj negativní postoj nehodlá změnit ani **Čína**. Postoje Ruska a Číny jsou pro Kosovo obzvláště důležité, protože jako stálí členové Rady bezpečnosti OSN mohou zamezit Kosovu v plnoprávném členství v OSN.<sup>7</sup>

### **Předpokládaný vývoj**

Podle vládních materiálů<sup>8</sup> se bude Srbsko snažit iniciovat rezoluci Valného shromáždění OSN, v níž se pokusí otevřít diskusi o statusu Kosova. Jeho úspěch je ale nepravděpodobný, a to nejen ve věci statusu Kosova, ale i v dílčích cílech jako je přiznání speciálního statusu severnímu Kosovu. Podle Center for Strategic and International Studies zasedání Valného shromáždění (září 2010) naopak přinese nová uznání kosovské nezávislosti.<sup>9</sup> Počet států, jejichž postoj k uznání Kosova není vyhraněný a které by se tak mohly přiklonit na jeho stranu, se např. podle názoru Asociace pro mezinárodní otázky (AMO) pohybuje okolo 55.<sup>10</sup>

## **ISLAND: ZAHÁJENÍ VSTUPNÍCH ROZHOVORŮ**

### **Pozadí**

Islandská přihláška do EU, jež byla podána v červenci 2009, byla příznivě posouzena Komisí v únoru 2010. Dne 17. června 2010 podpořila Evropská rada zahájení přístupových rozhovorů s Islandem. Pro jejich zahájení tak již bylo potřeba pouze schválení vyjednávací strategie (Negotiating Framework) Radou.<sup>11</sup>

### **Aktuálně**

Dne 26. července 2010 schválila Rada pro všeobecné záležitosti (GAC) strategii pro vyjednávání s Islandem a o den později byla s Islandem zahájena první přístupová konference.<sup>12</sup>

### **Předpokládaný vývoj**

Ještě před otevíráním jednotlivých kapitol *acquis communautaire* proběhne tzv. screening, hloubková analýza stavu implementace *acquis*. Screening by měl probíhat od listopadu 2010 do poloviny roku 2011.<sup>13</sup>

<sup>6</sup> Viz EuroPolitics 4027-8, 26. 7. 2010.

<sup>7</sup> Aby se Kosovo mohlo stát plnoprávným členem OSN, potřebuje souhlas nadpoloviční většiny států OSN a doporučení RB OSN. Potřebuje tedy uznání 28 dalšími státy (k současným 69) a Rusko s Čínou na svojí straně.

<sup>8</sup> Viz Mandát pro zasedání Rady pro zahraniční věci 26. července 2010.

<sup>9</sup> Center for Strategic and International Studies, 22. 7. 2010, [ZDE](#).

<sup>10</sup> Viz blog AMO na lhned.cz, 2. 8. 2010, [ZDE](#).

<sup>11</sup> Pro další informace o vztahu Islandu a EU viz Přehled SZBP červen 2010, březen 2010, únor 2010.

<sup>12</sup> Závěry Rady k Islandu k dispozici [ZDE](#).

<sup>13</sup> Viz tiskovou zprávu Komise, 27. 7. 2010, [ZDE](#).

Mezi potenciální překážky vstupu Islandu do EU patří dluh Islandu vůči Nizozemsku a Velké Británii, jehož vypořádání se těmito dvěma zemím de facto podařilo prosadit jako podmínku vstupu do EU<sup>14</sup>, nízká podpora vstupu ze strany islandských občanů<sup>15</sup> a některé oblasti *acquis communautaire*, např. rybolov<sup>16</sup>.

## FYROM: ZASEDÁNÍ STABILIZAČNÍ A ASOCIAČNÍ RADY

### Pozadí

Bývalá jugoslávská republika Makedonie (FYROM) je dlouhodobě ve svém přibližování k EU hodnocena kladně: poslední posudek Komise přinesl doporučení k zahájení přístupových rozhovorů s touto zemí.<sup>17</sup> K doporučení Komise se v lednu 2010 připojil svým usnesením také Evropský parlament (EP).<sup>18</sup> Tento krok ale blokuje Řecko, které s FYROM vede spor o název „Republika Makedonie“.<sup>19</sup> Pozitivním vývojem v nedávné době je uvolnění vízového režimu s FYROM od 19. prosince 2009.<sup>20</sup>

### Aktuálně

Dne 26. července 2010 jednala o FYROM Rada. O den později se konalo zasedání Stabilizační a asociační rady EU-FYROM. Komentáře naznačují, že **reformní proces** ve FYROM se zpomalil. Eurokomisař pro rozšíření Štefan Füle na zasedání nadhodil, že „hledá odpověď na otázku, zda se tempo reformu zpomalilo či nikoli“.<sup>21</sup> Velvyslanectví ČR Skopje zase píše, že „řada expertů se netají přesvědčením, že vládní struktury nemají vůli naplnit evropské normy“.<sup>22</sup> Mezi výhrady EU patří:

- od loňského zasedání Stabilizační a asociační rady došlo ke zhoršení dialogu hlavních politických aktérů v zemi, panují průtahy okolo přijetí parlamentního jednacího řádu ;
- nedostatečný boj proti korupci, špatný stav nezávislosti a nestrannosti soudů;

<sup>14</sup> Ve znění závěrů Evropské rady ze 17. června 2010, které podporují zahájení přístupových rozhovorů, byl prosazen nepřímý odkaz na vypořádání těchto dluhů. Jedná se o dluh ve výši zhruba 3,9 miliard eur, který byl zapříčiněn pádem islandských bank, v nichž měli uloženy prostředky i nizozemští a britští vkladatelé. Viz Přehled SZBP červen 2010.

<sup>15</sup> Podle Zahraničního výboru EP (AFET), je tato podpora v současnosti nejnižší v historii. Výzkumy veřejného mínění vykazují v tomto ohledu již nejméně rok setrvalé klesající trend. V červnu 2010 ukazoval jeden z výzkumů 58% odpor vůči vstupu do EU, v červenci se počet odpůrců opět zvýšil až na 60 % (viz Euobserver.com, [ZDE](#)). Viz také přehled SZBP červen 2010.

<sup>16</sup> Rybolovné produkty tvoří hlavní exportní položku Islandu do zemí EU a Island se obává podřízení této strategické produkční oblasti společné politice EU. Konkrétní spory se týkají např. lovu velryb, který je na Islandu řízen národními kvótami a je povolen i pro komerční účely. EU se ale staví proti komerčnímu lovu velryb (s výjimkou lovu pro přísně tradiční účely).

<sup>17</sup> Viz Přehled SZBP říjen 2009.

<sup>18</sup> Viz Přehled SZBP leden 2010.

<sup>19</sup> Spor s Řeckem se táhne již od vzniku FYROM, tj od roku 1995. Řecko se obává možného makedonského teritoriálního nároku na řecký region s názvem Makedonie a nároku na antické dědictví. Kvůli sporu je blokováno nejen zahájení vstupních rozhovorů s EU, ale i vstup FYROM do NATO.

<sup>20</sup> Pro aktuální vývoj vízového dialogu se zeměmi západního Balkánu viz Přehled SZBP květen 2010.

<sup>21</sup> Viz Waz.euobserver.com, 28. 7. 2010, [ZDE](#).

<sup>22</sup> Viz TIC 534/2010-SKOPJE, 30. 7. 2010.

Kontakt:

Karel Hlaváček, tel. 2242, email: [hlavacekk@psp.cz](mailto:hlavacekk@psp.cz)

Štěpán Pecháček, tel. 2226, email: [pechacek@psp.cz](mailto:pechacek@psp.cz)

- nedostatečné výsledky ve snaze o depolitizaci veřejné správy;
- nedostatečná ochrana menšin, zejména homosexuálů.<sup>23</sup>

Ve věci **sporu s Řeckem** se podle komentáře makedonského premiéra Nikoly Gruevského neděje nic nového. Poslední formální rozhovory s Řeckem na toto téma se konaly v dubnu 2010. Obě strany nyní zřejmě čekají na nový návrh zprostředkovatele OSN Mathew Nimetze, zatím ale není jasné, kdy a jestli nový návrh přijde.<sup>24</sup>

## TURECKO: POLITIKA EU VŮČI TURECKU

### Pozadí

**Turecký přístupový proces** čelí dlouhodobé stagnaci.<sup>25</sup> Během českého, švédského a španělského předsednictví byla otevřena pouhá jedna kapitola *acquis*. K uzavírání kapitol prakticky nedochází; od počátku přístupových rozhovorů byla uzavřena pouze jedna kapitola (25. Věda a výzkum).

### Aktuálně

Dne 30. června 2010 se konala **přístupová konference**, na níž došlo k otevření nové kapitoly (12. Bezpečnost potravin, veterinární a fytosanitární politika). Celkový počet otevřených kapitol tak stoupl na 13 z celkových 35.

Centrem pozornosti se stává zhoršování **vztahů mezi Izraelem a Tureckem**, které následovalo po izraelském útoku na konvoj lodí s humanitární pomocí pro pásmo Gazy (31. květen 2010), při němž zemřelo devět Turků.<sup>26</sup> Vyostření vztahů je někdy viděno jako součást širší tendence turecké zahraniční politiky, jež se postupně orientuje od západních zemí k zemím islámským.<sup>27</sup> Tyto události obnovují vleklou neshodu mezi EU a USA ohledně **politiky EU vůči Turecku**<sup>28</sup>, klade se otázka, zda právě zpochybňování tureckého členství v EU ze strany Francie a Německa a blokování přístupového procesu ze strany členských států EU (zejména Kypru) nevede Turecko ke změnám v zahraniční politice.<sup>29</sup> Americký ministr obrany Robert Gates se k tomu vyjádřil takto: „Pokud je něco pravdy na postřehu, že se Turecko

<sup>23</sup> Viz TIC 523/2010-SKOPJE, 27. 7. 2010.

<sup>24</sup> Viz Balkaninsight.com, 16. 7. 2010, [ZDE](#).

<sup>25</sup> Mezi příčiny tohoto stavu patří pomalé tempo tureckých reforem, ale i neochota členských států (Francie, Německo) přijmout Turecko do EU. Přístupový proces také blokuje dlouhodobý spor Turecka s Kyprem. Pro bližší informace ke sporu s Kyprem viz Přehled SZBP prosinec 2009, pro postoj členských států EU k Turecku viz Přehled SZBP duben 2009, pro hodnocení tureckého vnitřního vývoje Evropským parlamentem viz Přehled SZBP březen 2009, pro hodnocení Komise viz Přehled SZBP říjen 2009.

<sup>26</sup> Viz Přehled SZBP květen 2009

<sup>27</sup> Jedním z konkrétních příkladů tohoto posunu je nedávné hlasování Turecka proti sankcím vůči Íránu v RB OSN. Viz Přehled SZBP červen 2010.

<sup>28</sup> USA je dlouhodobě zastáncem členství Turecka v EU. Domnívá se, že EU by měla být vůči Turecku vstřícnější; jinak hrozí právě obrát Turecka od západních zemí směrem k zemím islámským. Tím se USA dostávaly do neshody s Francií a Německem, které se obávají členství Turecka v EU. Viz Přehled SZBP duben 2009.

<sup>29</sup> Pro analýzu možných dopadů současného vývoje vztahů Izrael-Turecko viz Institute for Security Studies, [ZDE](#).

pohybuje směrem na východ, je to podle mě z velké části způsobeno tím, že je tlačeno některými v Evropě, kteří odmítají dát Turecku základní vazbu k Západu, kterou Turecko žádá.<sup>30</sup>

### **Předpokládaný vývoj**

Podle tureckého ministerstva zahraničí je v současnosti politicky zablokováno otevření 18 kapitol *acquis*, což znamená možnost otevření maximálně čtyř kapitol.<sup>31</sup> Hlavními kandidáty na otevření jsou energetika (15) a vzdělání (26).<sup>32</sup>

Změna v tempu tureckého přístupového procesu nebo změna politiky EU vůči Turecku by byly překvapením. Vyřešení situace na Kypru, na němž je přístupový proces závislý kvůli kyperské blokádě Turecka, se jeví jako dlouhodobá záležitost. Stejně tak nelze očekávat změnu v postoji Německa a Francie vůči Turecku. Belgické předsednictví v Radě EU si je těchto překážek zřejmě vědomo: jeho cílem je – podle formulace v oficiálním programu – udržení tempa přístupového procesu, ovšem za předpokladu, že Turecko bude pokračovat v reformách.<sup>33</sup>

## **CHORVATSKO: PŘÍSTUPOVÁ KONFERENCE**

### **Pozadí**

Chorvatsko, jehož přístupový proces by měl být završen ještě v roce 2010, mělo dosud problémy s otevřením posledních 3 ze 33 kapitol *acquis communautaire* (8. Konkurence, 23. Soudnictví a základní práva, 31. Zahraniční a bezpečnostní politika).<sup>34</sup>

### **Aktuálně**

Dne 30. června 2010 se konala přístupová konference s Chorvatskem na ministerské úrovni, na níž došlo k otevření všech tří výše zmíněných kapitol. Kromě toho Chorvatsko dosáhlo prozatímního uzavření dvou kapitol (5. Zadávání veřejných zakázek a 16. Daně).<sup>35</sup> Chorvatsko tak dosud uzavřelo 20 z celkových 33 kapitol.

### **Předpokládaný vývoj**

Lze očekávat, že Chorvatsko bude mít problémy se zakončením přístupových rozhovorů do konce roku 2010. Je třeba ještě uzavřít 13 kapitol, obtíže se mohou vyskytnout zejména v oblasti soudnictví (23), protože Chorvatsko má problémy

<sup>30</sup> Viz Euobserver.com, 9. 6. 2010, [ZDE](#).

<sup>31</sup> Viz Europolitics 4011, 2. 7. 2010.

<sup>32</sup> Viz Euobserver.com, 1. 7. 2010, [ZDE](#).

<sup>33</sup> Program belgického předsednictví v Radě k dispozici [ZDE](#).

<sup>34</sup> Kapitulu Zahraniční a bezpečnostní politika dosud vetovalo Slovinsko, které i po dosažení shody na řešení územního sporu s Chorvatskem ústalo jedním z aktérů přístupový proces brzdících. Vůči kapitole Konkurence měla námítky Komise kvůli dotacím státnímu loďařství. Kapitulu Soudnictví a základní práva blokovalo Nizozemsko, které bylo nespokojeno s chorvatskou spoluprací s ICTY. Viz Přehled SZBP duben 2010.

<sup>35</sup> Viz tisková zpráva Rady, 30. 6. 2010, [ZDE](#).

s nezávislostí soudnictví, korupcí a organizovaným zločinem. Jako nesnadný bod by se mohla projevit s chorvatská spolupráce s ICTY.<sup>36</sup> Např. chorvatská premiérka Jadranka Kosorová již hovoří o ukončení rozhovorů na počátku roku 2011.<sup>37</sup> Stejně tak termín vstupu Chorvatska do EU v roce 2012 se pomalu přesunuje směrem k roku 2013. Chorvatsko se v tomto směru obává délky trvání ratifikačního procesu své budoucí přístupové smlouvy (ta by podle současných plánů měla být podepsána na jaře 2011) v členských státech EU.<sup>38</sup>

## HLAVNÍ BODY AGENDY SZBP EU

(Aktivity v oblasti Společné zahraniční a bezpečnostní politiky  
a vnějších vztahů EU)

### ÍRÁN: SANKCE EU

#### Popis problematiky

Dne 31. května 2010 zveřejnila **Mezinárodní agentura pro atomovou energii** (MAAE) zprávu<sup>39</sup>, v níž hodnotí spolupráci Íránu ve věci ověřování mírového účelu íránského jaderného programu jako nedostatečnou. S ohledem na tuto zprávu a íránské odmítání vyjednávání s mezinárodním společenstvím byla v **Radě bezpečnosti (RB) OSN** dne 9. června 2010 schválena rezoluce č. 1929, která směřuje k rozšíření sankcí vůči Teheránu. Dne 14. června 2010 jednala o Íránu **Rada**, která rezoluci podpořila. Konkrétní podoba ztížení sankcí však dosud nebyla jasná, i když EU oznámila svůj záměr jít nad rámec rezoluce RB OSN, protože její znění představovalo vůči návrhům zemí EU kompromis.<sup>40</sup>

#### Možný vliv sankcí na Írán

Jednu z analýz možných dopadů dalších sankcí na Írán přinesla konference pořádaná v červnu 2010 výzkumným a vzdělávacím centrem Iran Watch.<sup>41</sup> O účinnosti sankcí obecně se vedou spory<sup>42</sup>; Iran Watch vychází z toho, že sankce být účinné mohou.

- **sankce v oblasti energetiky:** většina íránských příjmů pochází z prodeje surové ropy; Írán je však sám závislý na dovozu rafinované ropy. Případné embargo

<sup>36</sup> Viz hodnocení Komise, Přehled SZBP říjen 2009.

<sup>37</sup> Viz tiskovou zprávu chorvatské mise v Bruselu, 5. 7. 2010, [ZDE](#).

<sup>38</sup> Viz tiskovou zprávu chorvatské mise v Bruselu, 30. 6. 2010, [ZDE](#). Pro další informace o stavu chorvatského přístupového procesu viz *Europolitics* 4010, 1. 7. 2010.

<sup>39</sup> Zpráva k dispozici [ZDE](#).

<sup>40</sup> Viz Přehled SZBP červen 2010.

<sup>41</sup> Viz [Iranwatch.org](#), 8. 6. 2010, [ZDE](#).

<sup>42</sup> Čerstvou studií na téma účinnosti sankcí zveřejnil think tank Geneva Center for Security Policy. V ní na základě širokého empirického materiálu dochází k závěru, že otázku nelze jednoznačně zodpovědět. V případech Jižní Afriky či Libye efekt přinesly, v případě Indie, Pákistánu či Severní Koreje nikoli. V případě Íránu je efekt restrikcí dosud nejasný. Viz [Gcsp.ch](#), červenec 2010, [ZDE](#).



v těchto oblastech by Írán těžce poškodilo; není ale pravděpodobné, že by mezinárodní společenství bylo schopno a ochotno embargo zavést. Avšak i dílčí omezení v oblasti exportu a importu ropy z a do Íránu, resp. investic do íránského ropného průmyslu, by mohly mít na Írán vliv.

- **sankce ve finanční oblasti:** pokud by se podařilo přimět velké banky, aby neumožňovaly Íránu finanční transakce, což by mohlo vést až k placení za importy do Íránu v hotovosti, mohly by sankce tohoto typu mít rozhodující účinek. Důležitá by ale byla spolupráce čínských, singapurských či indonéských bank.
- **obchodní a investiční sankce:** obchodní sankce dosud uplatňovaly vůči Íránu především USA. Podle Iran Watch by bylo velmi účinné zpřísnění obchodních sankcí ze strany EU. Obchod s Íránem pro EU není rozhodující, ale Írán je závislý na dovozu vyspělých technologií z EU, protože by ve všech případech neexistovala možnost náhrady za asijské zboží. Investiční sankce by mohly být účinné teprve s odstupem času.
- **politické sankce:** vylučování a ignorování Íránu v rámci mezinárodních organizací by mohlo přinést efekt, jedná se ovšem opět o typ omezujících opatření silně závislých na všeobecné mezinárodní podpoře.
- **cílené sankce:** dosavadní cílené sankce byly zaměřeny na konkrétní fyzické či právnické osoby. Iran Watch doporučuje spíše se zaměřit na rozhodující ekonomickou složku režimu, islámské revoluční gardy (Islamic Revolutionary Guard Corps).

### Jednání v institucích EU

Dne 26. července 2010 schválila **Rada pro zahraniční věci** (FAC) zavedení nových sankcí vůči Íránu. Výsledná podoba těchto sankcí může být interpretována jako vítězství zastánců tvrdé linie vůči Íránu (Velká Británie, Francie). Naopak Švédsko, Řecko, Malta nebo Kypr se stavěly za mírnější podobu sankcí. Švédsko se domnívalo, že sankce nebudou účinné, jižní státy se v souvislosti se sankcemi obávají možných dopadů omezení obchodu s Íránem.<sup>43</sup>

Nově zavedené sankce jsou nejširším balíčkem omezujících opatření, jaké EU vůči třetí zemi ve své historii zavedla.<sup>44</sup> Týkají se prakticky všech oblastí zmíněných v analýze Iran Watch. Nově je důraz položen na sankce v oblasti **energetiky**: zakazuje se prodej, dodávky nebo převod vybavení a technologií pro klíčové obory odvětví ropy a zemního plynu v Íránu nebo pro íránské či Íránem vlastněné podniky. Kromě toho se sankce soustředí na **omezení obchodu** s výrobky, jež by mohly být zneužity pro potřeby jaderného programu, **finanční sankce** (např. všechny transakce s Íránem nad 40 000 eur budou vyžadovat povolení), **omezení dopravy** (s cílem snížit objem íránské nákladní dopravy, konkrétně např. „zamezit všem nákladním letům z Íránu“),

<sup>43</sup> Viz Euobserver.com, 23. 7. 2010, [ZDE](#).

<sup>44</sup> Viz Euobserver.com, 23. 7. 2010, [ZDE](#).

**omezení vstupu, zmrazení finančních prostředků a rozšíření seznamů sankcionovaných fyzických či právnických osob.**<sup>45</sup>

### **Předpokládaný vývoj**

Většina sankcí **vstupuje v platnost** s datem zveřejnění. Některá opatření však vyžadují rozhodnutí exekutivy či legislativy na národní úrovni, což jejich implementaci zbrzdí. V Radě se rovněž uvažuje o zavedení sankcí vůči Íránu s ohledem na porušování **lidských práv**. Tato omezující opatření by se měla týkat vývozu technologií, které jsou využívány k omezení svobody slova (internetové filtry, monitorovací zařízení telefonických rozhovorů apod.). O těchto restrikcích se pravděpodobně bude jednat v září 2010.<sup>46</sup>

## **EVROPSKÁ SLUŽBA PRO VNĚJŠÍ ČINNOST: POSTOJ EP**

### **Popis problematiky**

Evropská služba pro vnější činnost (EEAS) měla být původně ustavena do konce dubna 2010. Jako problém se ale ukázala dohoda na podobě nového orgánu s Evropským parlamentem (EP). Návrh rozhodnutí Rady o založení EEAS<sup>47</sup>, zveřejněný dne 25. března 2010, byl vzápětí představiteli EP posouzen zamítavě. Souhlas EP s návrhem rozhodnutí Rady je přitom potřebný, protože EP (ačkoli je formálně pouze konzultován) má spolurozhodovací pravomoc ve věci financování EEAS a pravidel pro zaměstnance.<sup>48</sup>

Vyjednávání mezi Catherinou Ashtonovou a EP proto pokračovala nadále. Dne 21. června 2010 došlo mezi vyjednavací **EP** a Catherinou Ashtonovou v Madridu k neformální shodě na podobě návrhu rozhodnutí Rady o založení EEAS. V plénu EP byl pak návrh schválen dne 8. července 2010.

### **Struktura EEAS podle postoje EP**

Základní struktura EEAS zůstává obdobná jako v původním návrhu Rady.<sup>49</sup> Bude se jednat o orgán EU autonomní vzhledem ke Komisi a Radě. Její primární funkcí bude podporovat vysokého představitele, zůstává ale i podpora směrem ke Komisi a Radě a samozřejmě spolupráce s EP a s členskými státy EU.

EEAS se bude skládat z centrální administrativy a delegací ve třetích zemích a mezinárodních organizacích. **Centrální administrativu** povede generální tajemník spolu se dvěma svými zástupci. Organizačně bude EEAS rozdělena na geograficky zaměřená ředitelství, existovat ale budou i tematicky vymezená oddělení a struktury krizového managementu (ty budou spadat pod přímou autoritu vysokého

<sup>45</sup> Viz Návrh Rady o omezujících opatřeních vůči Íránu a o zrušení společného postoje 2007/140/SZBP –[11769/10](#).

<sup>46</sup> Viz Mandát pro zasedání Rady pro zahraniční věci 26. července 2010.

<sup>47</sup> Návrh rozhodnutí Rady k dispozici [ZDE](#).

<sup>48</sup> Viz přehled SZBP březen 2010.

<sup>49</sup> Tato základní struktura je naznačena v Přehledu SZBP březen 2010.

představitele). **Delegace EU** budou hrát roli reprezentace EU ve třetích zemích což je úkol dříve spadající do pravomoci předsednické země.<sup>50</sup>

EP se podařilo do návrhu rozhodnutí Rady prosadit tyto změny:

- EEAS bude rozpočtově odpovědná EP (původní návrh podle EP rozpočtovou odpovědnost neřešil);
- minimálně 60 % pracovníků EEAS musí být stálými evropskými úředníky (EP se snaží prosadit komunitární charakter EEAS a omezit vliv členských států);
- při absenci vysokého představitele ho pro účely komunikace s EP bude zastupovat eurokomisař či ministr zahraničí země předsedající Radě. Zvláštní zástupci EU (special representatives) a šéfové delegací budou po svém jmenování absolvovat slyšení v EP, ovšem bez práva EP jmenování zablokovat (tím se podle EP zvyšuje politická odpovědnost EEAS vůči EP);<sup>51</sup>
- V oblasti rozvojové politiky a politiky rozšíření a sousedství bude mít oproti původnímu návrhu větší pravomoci Komise (původní návrh představitelé EP komentovali jako „návod na nesoudržnost“).<sup>52</sup>

### **Jednání v institucích EU**

Legislativní usnesení EP<sup>53</sup> bylo schváleno poměrem 549/78/17 (pro/proti/zdrželo se). Proti se postavila skupina **GUE/NGL**, která sice uznává pokrok v rozpočtové zodpovědnosti EEAS vůči EP, je ale znepokojena nedostatkem demokratické kontroly nad EEAS (např. slyšení vysoce postavených úředníků EEAS budou pouze formální). Skupina GUE/NGL se také obává vojenského charakteru EEAS (jeho součástí bude např. Evropská obranná agentura) a jeho vlivu na civilní složky SZBP (např. rozvojová spolupráce).<sup>54</sup>

Obavy některých europoslanců se týkají **geografické nevyrovnanosti personálního zastoupení**.<sup>55</sup> V tomto ohledu by měla být v roce 2013 provedena revize a případné korektury. EEAS by navíc měla každoročně vypracovat zprávu o obsazování postů.

### **Předpokládaný vývoj**

EEAS dosud nebyla oficiálně vytvořena. K tomu je nyní potřeba schválení postoje EP Radou. Postoj EP se ovšem dosud netýkal věcí rozpočtu a pravidel pro zaměstnance,

<sup>50</sup> Viz tiskovou zprávu Komise, 8. 7. 2010, [ZDE](#).

<sup>51</sup> Viz tiskovou zprávu EPP, k dispozici [ZDE](#), resp. tiskovou zprávu EP, k dispozici [ZDE](#).

<sup>52</sup> Za řízení programů vnější spolupráce je odpovědná Komise, vysoký představitel zajišťuje celkovou politickou koordinaci vnější činnosti EU. Složitější je vztah mezi EEAS a Komisí ve věcech přípravných činností a přijímání rozhodnutí.

<sup>53</sup> Legislativní usnesení Evropského parlamentu ze dne 8. července 2010 o návrhu rozhodnutí Rady o organizaci a fungování Evropské služby pro vnější činnost k dispozici [ZDE](#).

<sup>54</sup> Viz tiskovou zprávu GUE/NGL, 8. 7. 2010, [ZDE](#).

<sup>55</sup> Např. německý europoslanec Alexander Graf Lambsdorff (ALDE) si stěžuje na britsko-francouzskou převahu v EEAS. Německo obsadilo pouze jeden z nejvyšších postů (zástupce generálního tajemníka). Viz *Europolitics* 4015, 8. 7. 2010. Více o problému personálního zastoupení také v Přehledu SZBP březen 2010.

tedy oblastí, v nichž má EP spolurozhodovací pravomoc. Hlasování o těchto oblastech se očekává na podzim 2010.

## USA: VÝMĚNA DAT V RÁMCI BOJE PROTI TERORISMU

### Popis problematiky

Dne 30. listopadu 2009 Rada podepsala prozatímní dohodu mezi EU a USA o zpracovávání a předávání údajů o finančních transakcích (*Financial Messaging Data Agreement*, FMDA)<sup>56</sup> pro účely programu USA pro sledování financování terorismu (*Terrorists Finance Tracking Programme*, TFTP). Evropský parlament (EP), jehož souhlas je po vstupu Lisabonské smlouvy v platnost pro oficiální přijetí této smlouvy nutný, ale dne 11. února 2010 rozhodl, že souhlas neudělí. Dne 5. května 2010 pak EP přijal usnesení<sup>57</sup>, které specifikovalo mimo jiné tyto podmínky pro udělení souhlasu:

- omezení hromadného předávání dat (výměna dat by měla probíhat cíleně s ohledem na obsah údajů);
- kontrola evropskými veřejnými soudními orgány, dohlížení nad postupem získávání údajů personálem EU i v USA;
- časové omezení dohody a mechanismus revize ochranných opatření;
- uchovávání dat na základě nezbytnosti po nezbytně dlouhou dobu.

Význam schválení dohody pro USA dokumentuje návštěva amerického viceprezidenta Joe Bidena v EP z 6. května 2010; jednalo se o první návštěvu vrcholného představitele americké administrativy v EP za posledních 25 let.<sup>58</sup>

### Obsah dohody

Nová verze dohody splňuje původní požadavky EP takto:

- Do 12 měsíců začnou práce na vytvoření evropské obdoby amerického TFTP. EU by si tak měla vytvořit vlastní strukturu, s jejíž pomocí by měla být schopna bankovní údaje analyzovat sama a na vlastní půdě. V tom případě by do USA předávala už jen informace, které přímo souvisejí s konkrétním podezřením z terorismu. Po vytvoření tohoto systému (jeho spuštění by mělo následovat do pěti let) bude možné hromadné předávání dat ukončit.
- Předávání dat do USA bude kontrolovat Europol. Ten bude mít právo předání údajů v případě jeho neoprávněnosti zablokovat. Kontrola ze strany EU bude probíhat i na půdě USA, kde zástupce EU jmenovaný Komisí a EP bude moci požadovat objasnění oprávněnosti použití dat a případně jejich použití zablokovat.

<sup>56</sup> Dohoda bývá také nazývána SWIFT; jedná se o název firmy, která předává USA informace o bankovních transakcích, jež Washington chce sledovat.

<sup>57</sup> Usnesení EP z 5. května 2010 k dispozici [ZDE](#).

<sup>58</sup> Pro další informace viz Přehled SZBP květen 2010.

- Dohoda se vztahuje na pětileté období začínající dne 1. srpna 2010, poté se bude obnovovat jednou ročně. V průběhu tohoto pětiletého období může být každou smluvní stranou s okamžitým účinkem vypovězena. Po ukončení pětiletého období se předpokládá spuštění evropské obdoby TFTP a tím i podstatné změny v dosavadní dohodě.
- Nevyužitá data se budou v USA uchovávat pět let.<sup>59</sup>

### **Jednání v institucích EU**

O nové verzi dohody, která byla podepsána členskými státy EU a USA dne 28. června 2010, hlasovali europoslanci dne 8. července 2010. **Legislativní usnesení**<sup>60</sup> bylo nakonec přijato poměrem 484/109/12 (pro/proti/zdrželo se). Pro přitom hlasovaly skupiny EPP, S&D, ALDE a ECR; proti se postavily Zelení/EFA, GUE/NGL a část poslanců za EFD. Hlasování se zdržela francouzští poslanci ze skupiny ALDE.

Představitelé největší skupiny v parlamentu, konzervativně orientované **EPP**, zhodnotili schválení smlouvy EP jako „skvělé vítězství EP a evropanů“<sup>61</sup>. Podle EPP byly základní požadavky EP do smlouvy úspěšně začleněny.

Ostře proti naopak vystoupila levicová skupina **GUE/NGL**. Podle ní je smlouva „absurdní a protiústavní“<sup>62</sup>. EP se vzdal svého základního požadavku na zamezení předávání hromadných dat. Kromě toho Europol není soudním orgánem a tudíž není přípustné, aby fungoval jako kontrolní těleso pro předávání dat. GUE/NGL chce napadnout smlouvu u Evropského soudního dvora (ECJ).

Proti smlouvě se postavila také skupina **Zelení/EFA**, která stejně jako GUE/NGL kritizuje hromadné předávání dat, navíc zdůrazňuje příliš dlouhé lhůty pro uchování dat (pět let). Podle zelených vyžaduje skutečná změna směrem k ochraně základních práv „větší odvalu a úsilí“.<sup>63</sup>

Francouzští poslanci ze skupiny **ALDE** se zdrželi hlasování kvůli posudku francouzského úřadu na ochranu osobních údajů (CNIL), podle kterého Europol nemá mandát k monitorování transferů dat třetím státům.<sup>64</sup>

<sup>59</sup> Viz tiskovou zprávu Evropského parlamentu, 8. 7. 2010, [ZDE](#). Pro další informace viz komentář komisařky pro vnitro Cecilie Malströmové, 7. 7. 2010, [ZDE](#).

<sup>60</sup> Legislativní usnesení k návrhu rozhodnutí Rady o uzavření Dohody mezi Evropskou unií a Spojenými státy americkými o zpracovávání a předávání údajů o finančních transakcích z Evropské unie do Spojených států pro účely Programu sledování financování terorismu k dispozici [ZDE](#).

<sup>61</sup> Viz tiskovou zprávu EPP, 8. 7. 2010, [ZDE](#).

<sup>62</sup> Viz tiskovou zprávu GUE/NGL, 8. 7. 2010, [ZDE](#).

<sup>63</sup> Viz tiskovou zprávu Zelených/EFA, 8. 7. 2010, [ZDE](#).

<sup>64</sup> Viz Europolitics 4015, 8. 7. 2010.

## SUMMIT EU-BRAZÍLIE

### Popis problematiky

Dne 14. července 2010 se v hlavním městě Brazílie konal čtvrtý summit EU-Brazílie. Jedním z nejdůležitějších bodů vzájemných vztahů jsou **vztahy obchodní**; Brazílie je desátým největším obchodním partnerem EU. EU má přitom s Brazílií zápornou obchodní bilanci.<sup>65</sup>

Dne 17. května 2010 byla obnovena **vyjednávání mezi EU a sdružením Mercosur**, která směřují k vytvoření asociační dohody a zóny volného obchodu (FTA). Vyjednávání čelí dlouhodobé opozici uvnitř samotné EU. Členy Mercosuru jsou i velcí vývozci plodin jako právě Brazílie, což vede k obavám (zejména francouzským) z možných dopadů liberalizace obchodu na farmáře. Francie má proto tendenci preferovat spíše jednání v rámci WTO než jednání EU-Mercosur.<sup>66</sup> Na rychlý průběh jednání naopak tlačí mnohé soukromé firmy a jejich představitelé.<sup>67</sup>

EU vnímá Brazílii jako **spojenec** ve věci prosazování evropských hodnot, kromě toho vidí jako relativně pozitivní její příslib snížit emise do roku 2020 o zhruba 36 %. Brazílie je kvůli masivnímu odlesňování čtvrtým největším producentem skleníkových plynů a EU doufá, že závazek Brazílie povede k zostření boje proti odlesňování. Zdrojem **neshod** je např. brazilská politika vůči Íránu<sup>68</sup>; s nesouhlasem Brazílie se EU setkala na summitu G20 z konce června, kde se snažila prosadit zavedení globální daně z bankovních transakcí<sup>69</sup>. EU se také poněkud obává letošních prezidentských voleb v Brazílii, které by mohly vyústit k zahraničněpolitickému posunu směrem k Venezuele a Íránu.<sup>70 71</sup>

### Výstupy summitu

Nejdůležitějším tématem se na summitu stalo **jednání mezi EU a Mercosurem**. Brazílie totiž od 1. července 2010 přebírá předsednictví Mercosuru a bude tak nyní hlavním partnerem pro jednání. Na přelomu června a července již proběhlo první kolo jednání, ale zdárné ukončení rozhovorů je dlouhodobou záležitostí. Společné prohlášení ze summitu hovoří pouze o jejich blíže neurčeném „včasném ukončení“<sup>72</sup>.

<sup>65</sup> V roce 2009 činily vývozy z EU 21,6 miliard eur, dovozy do EU 25,6 miliard eur. Tato čísla sice znamenají absolutní i relativní snížení negativní bilance oproti roku 2008, tento posun je ale způsoben celkově klesajícím objemem vzájemného obchodu v průběhu hospodářské krize. Viz tiskovou zprávu Eurostat, 13. 7. 2010, [ZDE](#).

<sup>66</sup> Viz Přehled SZBP květen 2010.

<sup>67</sup> Viz Euractiv.com, 15. 8. 2010, [ZDE](#).

<sup>68</sup> Brazílie hájí právo Íránu na mírový jaderný program. Při nedávném hlasování o sankcích v RB OSN se vyslovila proti sankcím. Turecko a Brazílie uzavřely v polovině května 2010 s Íránem dohodu o výměně 1 200 kg nízkého obohaceného uranu (LEU) za palivové články pro „výzkumný“ reaktor v Teheránu (TRR). Dohoda byla EU i USA přijata s rozpaky: podle nich neřeší základní problém – íránské obohacování uranu na vyšší hodnoty, v současnosti 20 % (viz Euobserver.com, 18. 5. 2010, [ZDE](#)). Brazílie a Turecko se nyní domnívají, že nové sankce nejsou na místě vzhledem k určitému úspěchu jednání.

<sup>69</sup> Viz Přehled SZBP červen 2010.

<sup>70</sup> Viz dokument Rady Příprava čtvrtého summitu EU-Brazílie (14. července 2010, Brazílie) - [11381/10](#), LIMITE

<sup>71</sup> Pro další informace o vztazích EU-Brazílie viz Přehled SZBP říjen 2009 (Summit EU-Brazílie).

<sup>72</sup> Společné prohlášení ze summitu k dispozici [ZDE](#).

Brazilský prezident Lula da Silva v tomto smyslu prohlásil, že k dosažení pokroku je třeba „zahřát srdce Francouzů“<sup>73</sup>.

V dalších ohledech přinesl summit spíše znovupotvrzení již dříve vyslovených závazků, týkajících se např. omezování emisí skleníkových plynů, odlesňování či výsledků jednání v rámci G20.

## KYRGYZSTÁN: REFERENDUM O ÚSTAVĚ

### Popis problematiky

Po dubnovém povstání, následném útěku dosavadního prezidenta Bakijeva a převzetí moci prozatímní vládou vypukly v Kyrgyzstánu dne 11. června 2010 etnické nepokoje mezi Kyrgyzy a Uzbeky.<sup>74</sup> Přes nejasnost přesných příčin existovalo podezření na existenci organizovaných snah o narušení referenda o ústavě, které se konalo dne 27. června 2010.<sup>75</sup>

Vývoj v Kyrgyzstánu je relevantní mimo jiné i vzhledem k situaci v celém regionu. Země střední Asie se vyznačují absolutistickými formami vlády, „dutými“, nestabilními režimy<sup>76</sup> a špatnou lidskoprávní situací<sup>77</sup>. Referendum v Kyrgyzstánu by mohlo představovat počátek prvního přechodu k parlamentní demokracii v regionu – hlavní ústavní změna by totiž spočívala v přesunu pravomocí směrem od prezidenta k parlamentu.

### Průběh a výsledky referenda

Referendum se nakonec uskutečnilo navzdory výzvám k jeho odložení, zdůrazňujícím špatnou bezpečnostní situaci na jihu země. Podle Rozy Otunbajevové, hlavy prozatímní vlády, bylo ale konání referenda nutné, protože je potřebné vytvořit pro zemi nový právní rámec. Bez něho by podle ní zemi očekávala další destabilizace.

Průběh referenda monitorovali pozorovatelé z OBSE. Ve svých předběžných zjištěních<sup>78</sup> konstatují, že se navzdory obtížným podmínkám podařilo vytvořit podmínky pro klidný průběh referenda. Pozitivně byla hodnocena také vysoká účast

<sup>73</sup> Viz Europolitics, 15. 7. 2010.

<sup>74</sup> Podle oficiálních údajů při nepokojích zemřelo asi 200 lidí, okolo 400 tisíc lidí bylo donuceno opustit své domovy. Viz BBC.co.uk, 28. 6. 2010, [ZDE](#).

<sup>75</sup> Analýzu v tomto smyslu předkládá např. Geneva Centre for Security Policy. Podle analýzy stojí za nepokoji Bakijevovi stoupenci, kteří se tak jednak snaží znovuoobnovit kontrolu nad místními drogovými stezkami, jednak zabránit ústavní změně a ukázat, že prozatímní vláda nemá situaci pod kontrolou. Analýza k dispozici [ZDE](#).

<sup>76</sup> Viz analýzu International Crisis Group, 27. 4. 2010, [ZDE](#).

<sup>77</sup> Např. organizace Freedom House ve své zprávě o svobodě ve světě, vydané v lednu 2010, řadí celý region střední Asie do kategorie „nesvobodný“ (na třístupňové škále: svobodný, částečně svobodný, nesvobodný). Mapa regionu s ohledem na „svobodu“ k dispozici [ZDE](#).

<sup>78</sup> Předběžná zjištění pozorovatelů OBSE k dipozici [ZDE](#).

na referendu (72,30 %). Pro omezení moci prezidenta a změnu ústavy se vyslovilo 90,56 % voličů, proti 8,06 % voličů.<sup>79</sup>

Přes kladné hodnocení pozorovatelů OBSE se nejednalo o referendum odpovídající mezinárodním standardům. Před jeho uskutečněním de facto neexistovaly koordinované kampaně, mnoho uprchlých po nedávných nepokojích nemohlo hlasovat, nedostatečná a matoucí byla právní základna pro referendum, formulace otázky znemožňovala diferencované vyjádření se voličů<sup>80</sup>.

### **Jednání v institucích EU**

K situaci v Kyrgyzstánu přijal dne 8. července 2010 usnesení Evropský parlament (EP).<sup>81</sup> EP zdůrazňuje především humanitární dimenzi současné kyrgyzské krize. Vítá, že Komise uvolnila na urgentní humanitární pomoc pět milionů eur, ale současně žádá, aby pomoc EU určená lidem postiženým nedávnou vlnou násilností v jižním Kyrgyzstánu byla „výrazně navýšena“. EP vyzývá unijní aktéry, aby podpořily rozmístění policejní mise OBSE<sup>82</sup> v Kyrgyzstánu s cílem zabránit vypuknutí nového násilí.

### **Předpokládaný vývoj**

Dne 10. října 2010 by se v Kyrgyzstánu měly konat parlamentní volby. Zatím není zdaleka jasné, zda se přechod k parlamentní demokracii opravdu uskuteční. Např. krizový scénář podle Geneva Centre for Security Policy poukazuje na slabost prozatímní vlády, vnitřní opozici vůči transformaci tvořenou Bakijeovými stoupenci a vnější opozici tvořenou ostatními státy střední Asie a Ruskem. Časté jsou komentáře kritizující posun pravomocí směrem k parlamentu jako destabilizující a potenciálně i dezintegrační faktor. V tomto smyslu se vyjádřil např. ruský prezident Medveděv. O stabilitu Kyrgyzstánu se obává také široká skupina think-tanků zabývajících se bezpečností a lidskými právy, která zaslala otevřený dopis<sup>83</sup> Radě bezpečnosti OSN s žádostí o vyslání mezinárodních sil na základě tzv. odpovědnosti za ochranu (responsibility to protect)<sup>84</sup>.

<sup>79</sup> Viz TIC 2563/2010-ASTANA, 29. 6. 2010.

<sup>80</sup> „Ano“ znamenalo v referendu hlas pro novou ústavu a současně pro Rozu Otunbajeovovou v čele přechodné vlády až do 31. prosince 2011 a současně pro rozpuštění ústavního soudu.

<sup>81</sup> Usnesení EP k situaci v Kyrgyzstánu k dispozici [ZDE](#).

<sup>82</sup> Kyrgyzstán oslovil ruského prezidenta Medveděva a Organizaci Smlouvy o kolektivní bezpečnosti s žádostí o poskytnutí vojenské podpory při opětovném nastolení pořádku, ten však odmítl. Žádost o vyslání mezinárodních policejních sil byla předložena také organizaci OBSE, která ji v současnosti zpracovává.

<sup>83</sup> Otevřený dopis Radě bezpečnosti OSN, 23. 6. 2010, [ZDE](#).

<sup>84</sup> Responsibility to protect je mezinárodní norma, která považuje státní suverenitu za formu odpovědnosti, nikoli privilegia. V rámci této normy je možný i vnější vojenský zásah za účelem ochrany obyvatelstva, aniž by s tím dotčený stát souhlasil. Pro bližší informace viz webové stránky International Coalition for the Responsibility to Protect, [ZDE](#).



## DOKUMENTY SZBP EU

(Výběr dokumentů z databáze Rady EU)

### **Rozhodnutí Rady o omezujících opatřeních vůči Íránu a o zrušení společného postoje 2007/140/SZBP – [11769/10](#)**

Datum: 23. 7. 2010

Typ dokumentu: Návrh rozhodnutí Rady LIMITE

Obsah dokumentu: Dokument obsahuje podrobné informace o omezujících opatřeních vůči Íránu.

### **Rozhodnutí Rady o omezujících opatřeních vůči Íránu a o zrušení společného postoje 2007/140/SZBP; příloha 2 – [11769/10](#)**

Datum: 23. 7. 2010

Typ dokumentu: Návrh rozhodnutí Rady LIMITE

Obsah dokumentu: Dokument obsahuje přílohu č. 2, tj. seznam osob, kterých se přijatá opatření budou týkat.

### **Implementace rezoluce Rady bezpečnosti OSN 1929 (2010), která se týká sankcí vůči Íránu – [12635/10](#)**

Datum: 27. 7. 2010

Typ dokumentu: Informace předsednictví LIMITE

Obsah dokumentu: Dokument shrnuje relevantní kroky, které EU dosud podnikla k implementaci rezoluce RB OSN 1929 (2010).

### **Rozhodnutí Politického a bezpečnostního výboru o jmenování vedoucího Mise Evropské unie v Kosovu na podporu právního státu (EULEX Kosovo) – [11004/10](#)**

Datum: 27. 7. 2010

Typ dokumentu: Návrh rozhodnutí Politického a bezpečnostního výboru LIMITE

Obsah dokumentu: Dokument navrhuje jmenovat s účinkem ke dni 15. října 2010 jmenován vedoucím Mise Evropské unie v Kosovu na podporu právního státu (EULEX Kosovo) Xaviera Bout ade Marnhace.

### **Rozšíření – Přístupová jednání s Islandem – přijetí obecného postoje EU - [12475/10](#)**

Datum: 23. 7. 2010

Typ dokumentu: Návrh obecného postoje EU LIMITE

Obsah dokumentu: Dokument obsahuje rekapitulaci vzájemných vztahů EU- Island, vymezuje rámec, obsah a postupy přístupových jednání

### **Přijetí závěrů Rady o zahájení jednání s Islandem – [12508/10](#)**

Datum: 22. 7. 2010

Typ dokumentu: Návrh závěrů Rady

Obsah dokumentu: Dokument obsahuje znění návrhu závěrů Rady. Rada vítá zahájení jednání na mezivládní konferenci dne 27. července 2010.

### **Program belgického předsednictví v oblasti civilní ochrany - [12017/10](#)**

Datum: 9. 7. 2010

Typ dokumentu: Program předsednictví

Kontakt:

Karel Hlaváček, tel. 2242, email: hlavacekk@psp.cz

Štěpán Pecháček, tel. 2226, email: pechacek@psp.cz

Obsah dokumentu: Belgické předsednictví chce navazovat na Stockholmský program z listopadu 2009 a pracovat na vytvoření strategie vnitřní bezpečnosti. Chce také zdokonalit kapacity EU ve smyslu reakce na pohromy a katastrofy.

**Návrh vysoké představitelky na prodloužení mandátu zvláštního zástupce EU (EUSR) pro krizi v Gruzii – [11509/10](#)**

Datum: 8. 7. 2010

Typ dokumentu: Návrh rozhodnutí Rady LIMITE

Obsah dokumentu: Dokument navrhuje prodloužit mandát Pierra Morela do 28. února 2011. Vzhledem k hromadně končícím mandátům zvláštních zástupců EU se obdobné návrhy týkají nejen Pierra Morela, ale i EUSR pro FYROM, Bosnu a Hercegovinu atd.

**ROZHODNUTÍ RADY o uzavření Dohody mezi Evropskou unií a Gruzii o usnadnění udělování víz - [11324/10](#)**

Datum: 7. 7. 2010

Typ dokumentu: Návrh rozhodnutí Rady

Obsah dokumentu: V rámci iniciativy Evropské politiky sousedství Východní partnerství probíhá se zúčastněnými zeměmi dialog o usnadnění cestování; dokument je součástí tohoto procesu.

**Rozhodnutí Rady na podporu činností MAAE v oblasti jaderného zabezpečení a kontroly a v rámci provádění strategie EU proti šíření zbraní hromadného ničení - [8680/10](#)**

Datum: 7. 7. 2010

Typ dokumentu: Návrh rozhodnutí Rady LIMITE

Obsah dokumentu: Jako reakce na konkrétní otázky v oblasti jaderného zabezpečení a nešíření jaderných zbraní v asijských zemích, zejména s ohledem na rostoucí počet jaderných aplikací v tomto regionu, mimo jiné v oblastech zdravotnictví, zemědělství a vodního hospodářství, jakož i jaderného výzkumu, by mělo toto rozhodnutí konkrétně podporovat činnosti MAAE v jihovýchodní Asii. Měla by se tak zohlednit rostoucí úloha Asie jako partnera EU v oblasti bezpečnosti.

**ROZHODNUTÍ RADY o zřízení evropské sítě nezávislých analytických středisek pro nešíření na podporu provádění strategie EU proti šíření zbraní hromadného ničení - [5382/10](#)**

Datum: 7. 7. 2010

Typ dokumentu: Návrh rozhodnutí Rady LIMITE

Obsah dokumentu: Za účelem přispění k lepšímu provádění strategie EU proti šíření zbraní hromadného ničení, která je založena na zásadách účinného multilateralismu, prevence a spolupráce se třetími zeměmi, navrhuje dokument zřídit evropskou síť nezávislých analytických středisek („think tanks“).