

EVROPSKÁ UNIE A POLITIKA ROZŠÍŘENÍ

(Vztah k Islandu, Turecku
a zemím západního Balkánu)

HLAVNÍ BODY AGENDY SZBP EU

(Aktivity v oblasti Společné zahraniční
a bezpečnostní politiky a vnějších vztahů EU)

DOKUMENTY SZBP EU

(Výběr dokumentů z databáze Rady EU)

Ing. Karel Hlaváček

OBSAH

| | |
|--|-----------|
| <i>OBSAH</i> | 2 |
| <i>EVROPSKÁ UNIE A POLITIKA ROZŠÍŘENÍ</i> | 3 |
| ČERNÁ HORA: UDĚLENÍ KANDIDÁTSKÉHO STATUSU..... | 3 |
| CHORVATSKO: POKROK V PŘÍSTUPOVÉM PROCESU..... | 3 |
| TURECKO: STAGNACE PŘÍSTUPOVÉHO PROCESU..... | 4 |
| KOSOVO: OBVINĚNÍ Z PORUŠOVÁNÍ LIDSKÝCH PRÁV..... | 6 |
| KOSOVO: PARLAMENTNÍ VOLBY..... | 6 |
| <i>HLAVNÍ BODY AGENDY SZBP EU</i> | 7 |
| BĚLORUSKO: PREZIDENTSKÉ VOLBY..... | 7 |
| MOLDAVSKO: PARLAMENTNÍ VOLBY..... | 8 |
| STRATEGIE EU PRO AFGHÁNISTÁN..... | 9 |
| KONFERENCE V CANCÚNU: KLIMATICKÁ ZMĚNA..... | 10 |
| SUMMIT EU-RUSKO..... | 12 |
| SUMMIT EU-INDIE..... | 14 |
| POBŘEŽÍ SLONOVINY: PREZIDENTSKÉ VOLBY..... | 15 |
| <i>DOKUMENTY SZBP EU</i> | 16 |

Kontakt:

Karel Hlaváček, tel. 2242, email: hlavacekk@psp.cz

Štěpán Pecháček, tel. 2226, email: pechacek@psp.cz

EVROPSKÁ UNIE A POLITIKA ROZŠÍŘENÍ

(Vztah k Islandu, Turecku a zemím západního Balkánu)

ČERNÁ HORA: UDĚLENÍ KANDIDÁTSKÉHO STATUSU

Pozadí

Ve svém každoročním hodnocení z listopadu 2010 doporučila Komise udělení kandidátského statusu Černé Hoře.¹ Za doporučení Komise se postavil i Evropský parlament, který k věci schválil dne 2. prosince 2010 usnesení.²

Aktuálně

Ve dnech 16. a 17. prosince 2010 se konalo zasedání Evropské rady, na němž bylo odsouhlaseno udělení kandidátského statusu Černé Hoře. V souladu s doporučením Komise ale Evropská rada nestanovila datum zahájení přístupových rozhovorů.³ Kromě Černé Hory mají kandidátský status tyto země: Chorvatsko, Island, FYROM a Turecko.

Předpokládaný vývoj

Zahájení přístupových rozhovorů s Černou Horou se očekává nejdříve na konci roku 2011.⁴

CHORVATSKO: POKROK V PŘÍSTUPOVÉM PROCESU

Pozadí

Podle posledního hodnocení Komise se Chorvatsko nachází ve finální fázi přístupových rozhovorů a mohlo by rozhovory zakončit v roce 2011. Problematickými oblastmi zůstávají soudnictví (nezávislost a efektivita soudnictví, boj proti korupci a organizovanému zločinu, spolupráce s ICTY) a základní práva (ochrana menšin).⁵

Aktuálně

Dne 22. prosince 2010 se konala přístupová konference s Chorvatskem. Na ní byly uzavřeny další tři kapitoly *acquis communautaire*, konkrétně Životní prostředí (kap. 27), Právo, svoboda a bezpečnost (24) a Zahraniční a bezpečnostní politika (31). Celkově se Chorvatsku během roku 2010 povedlo uzavřít 11 kapitol a otevřít všechny zbývající kapitoly. Celkově je tak předběžně uzavřeno 28 oblastí *acquis* z celkových 35.

¹ Komise současně stanovila podmínky, jejichž splnění považuje za rozhodující, aby s Černou Horou mohly být zahájeny přístupové rozhovory. Viz přehled SZBP listopad 2010.

² Viz Přehled SZBP listopad 2010.

³ Závěry Evropské Rady k dispozici [ZDE](#). Viz také [BalkanInsight.com](#), 17. 12. 2010, [ZDE](#).

⁴ Viz Přehled SZBP listopad 2010.

⁵ Viz Přehled SZBP listopad 2010.

Eurokomisař pro rozšíření Štefan Füle zhodnotil uběhnuvší rok jako pro Chorvatsko velice úspěšný.⁶

Předpokládaný vývoj

Chorvatsko i nastupující maďarské předsednictví v Radě EU chtějí uzavřít přístupové rozhovory v první polovině roku 2011. Podle Europolitics se jedná o přehnaně ambiciózní cíl, eurokomisař Füle naopak vyjadřuje svůj optimismus.⁷ Na podzim 2011 by pak mohla být podepsána přístupová smlouva, o níž v Chorvatsku následně proběhne referendum. V případě pozitivního výsledku by poté mohla začít ratifikace přístupové smlouvy členskými státy EU.⁸

TURECKO: STAGNACE PŘÍSTUPOVÉHO PROCESU

Pozadí

Turecký přístupový proces, zahájený v roce 2005, čelí dlouhodobé stagnaci a zpomalování.⁹ Během slovinského a francouzského předsednictví EU (rok 2008) bylo otevřeno vždy po dvou kapitolách *acquis communautaire*. Během českého, švédského (2009) a španělského (2010) předsednictví byla vždy otevřena již jen jedna kapitola. Celkově je tak otevřeno 13 z 35 oblastí *acquis*. K uzavírání kapitol prakticky nedochází; od počátku přístupových rozhovorů byla uzavřena pouze jedna kapitola (25. Věda a výzkum).¹⁰

⁶ Projev Štefana Füleho u příležitosti přístupové konference k dispozici [ZDE](#).

⁷ Viz Europolitics 4107, 20. 12. 2010. Projev Štefana Füleho u příležitosti přístupové konference k dispozici [ZDE](#).

⁸ Viz Europolitics 4107, 20. 12. 2010.

⁹ Mezi příčiny tohoto stavu patří pomalé tempo tureckých reforem, ale i neochota členských států (Francie, Německo) přijmout Turecko do EU. Přístupový proces ale blokuje zejména dlouhodobý spor Turecka s Kyprem. Pro bližší informace ke sporu s Kyprem viz Přehled SZBP prosinec 2009, pro postoj členských států EU k Turecku viz Přehled SZBP duben 2009, pro hodnocení tureckého vnitřního vývoje Evropským parlamentem viz Přehled SZBP březen 2009, pro hodnocení Komise viz Přehled SZBP říjen 2009.

¹⁰ Viz Přehled SZBP červenec 2010 a Přehled SZBP prosinec 2008. Aktuální a přehledné shrnutí vztahů EU a Turecka přináší think tank Centre for European Reform, [ZDE](#).

Aktuálně

Během belgického předsednictví v Radě EU (červenec-prosinec 2010) došlo k dalšímu zpomalení: nebyla nakonec otevřena ani uzavřena ani jedna kapitola *acquis*. Snahy o otevření kapitoly Hospodářská soutěž selhaly podle zdrojů z EU na nedostatečné připravenosti Turecka.

Dlouhodobá krize přístupového procesu Turecka spolu s nedávno proběhnuvšími diskusemi ohledně charakteru politiky EU vůči Turecku¹¹ vedly na konci roku 2010 k vyslovení hlasité podpory Turecku ze strany Velké Británie, Itálie, Švédska a Finska. Podle ministrů zahraničí těchto zemí je třeba obnovit ideu „otevřené Evropy“, „skutečně panevropské unie“. Klíčovou otázkou podle nich není, zda se „Turecko obrací k Evropě zády, nýbrž zda se Evropa otáčí zády k principům integrace, které ji vedly přes padesát let“. Členství Turecka v EU by EU mohlo přinést jak ekonomickou dynamiku, tak náležitou váhu ve světovém dění. Transformační síla politiky rozšíření je stále živá; závazky ale musí dodržovat i EU.¹²

Předpokládaný vývoj

Kromě kapitoly Hospodářská soutěž probíhají jednání o otevření dalších dvou kapitol (Sociální politika a zaměstnanost, Veřejné zakázky), avšak k jejich otevření je ještě dlouhá cesta.¹³ Zbylé kapitoly *acquis* jsou blokovány: osm kapitol zablokovala EU již v roce 2006 v reakci na to, že Turecko nezahrnulo do implementace Ankarského protokolu Kyperskou republiku (současně s tím EU rozhodla i o zablokování uzavírání kapitol), šest kapitol blokuje unilaterálně Kyperská republika, pět kapitol pak blokuje Francie, která podporuje myšlenku privilegovaného partnerství (a nikoli členství v EU) pro Turecko. Celkově je tak blokováno 17 kapitol *acquis*¹⁴, jejichž odblokování je vázáno zejména na pokrok ve vztazích Kypru a Turecka.

Např. podle analýzy think tanku Centre for European Reform je v současnosti urychlení přístupového procesu Turecka spíše nepravděpodobné.¹⁵ EU by se podle jeho doporučení měla soustředit na rozšíření vztahu s Tureckem za rámec politiky

¹¹ Jedná se o trvalejší neshodu ohledně povahy vztahu EU-Turecko. Francie nebo Německo jsou vůči Turecku zdrženlivé z hlediska jeho členství v EU, Velká Británie, Itálie, Švédsko nebo Finsko naopak členství podporují. Diskuse na toto téma se vyostřila v druhé polovině roku 2010 v souvislosti se sebevědoměji pojatou zahraniční politikou Turecka. Viz Přehled SZBP září 2010.

¹² Viz názor ministrů zahraničí příslušných členských států EU uveřejněný v Nytimes.com, 10. 12. 2010, [ZDE](#). Viz též Euobserver.com, 15. 12. 2010, [ZDE](#).

¹³ Viz Europolitics 4102, 13. 12. 2010.

¹⁴ Některé kapitoly jsou blokovány dvojnásobně.

¹⁵ CER zmiňuje např. tyto důvody: tři kapitoly, o jejichž otevření se vyjednává, jsou současně kapitolami na vyjednávání obtížnými; Francie pouze těžko změní odmítavý postoj k Turecku před volbami v roce 2012; pro Turecko je obtížné implementovat Ankarský protokol z vnitropolitických důvodů (mohla by následovat obvinění ze strany opozice z „výprodeje zájmů“ kyperských Turků), tlak na umírnění postoje Kypru vůči Turecku není v EU dostatečně silný (pro Kypr se jedná o záležitost národního zájmu; členské státy EU se obávají příliš silného tlaku, protože v jiných záležitostech by pak mohl být obdobný tlak směřován proti nim).

rozšíření, zejména na prohloubení spolupráce ve věcech zahraniční politiky a bezpečnosti.¹⁶

KOSOVO: OBVINĚNÍ Z PORUŠOVÁNÍ LIDSKÝCH PRÁV

Pozadí

Dne 16. prosince 2010 byla v Radě Evropy prezentována zpráva o lidských právech v Kosovu, která je věnována zejména problémům spjatým s mizením osob, obchodu s lidskými orgány, korupci a propojení mezi organizovaným zločinem a politickými kruhy. Zpráva obviňuje dosavadního premiéra Kosova a vítěze prosincových parlamentních voleb Hashima Thaciho z významného podílu na těchto kriminálních aktivitách.¹⁷ Zpráva navíc tvrdí, že západní země – USA a „jeho západní spojenci“ – měly a mají dostatečnou dokumentaci těchto kriminálních aktivit, ale „nikdo se nezdá připraven postavit se této situaci tváří v tvář“.

Aktuálně: reakce EU

Podle mluvčí Catherine Ashtonové EU „bere obvinění (...) velmi vážně“. Je ale třeba jednat na základě důkazů; zpráva Rady Evropy explicitně nezmiňuje žádné důkazy.¹⁸ Zpráva by tak měla být podrobena bližšímu prozkoumání.

KOSOVO: PARLAMENTNÍ VOLBY

Pozadí

Dne 12. prosince 2010 se v Kosovu konaly první parlamentní volby po vyhlášení nezávislosti na Srbsku v únoru 2008.

Aktuálně

Podle předběžných výsledků ve volbách zvítězila vládní strana v čele s dosavadním ministerským předsedou Hacimem Thacim, Demokratická strana Kosova (*Democratic Party of Kosovo*), která získala 33,5 % hlasů, následovaná Demokratickou ligou Kosova (*Democratic League of Kosovo*) se ziskem 23,6 % a Hnutím za sebeurčení (*Self-determination Movement*) s 12,2 procenty hlasů.¹⁹ Volební pozorovatelé z Evropského parlamentu pochválili celkově klidnou atmosféru voleb, upozorňují však na „vážná narušení z podvodů“.²⁰ Tři politické strany výsledky voleb zpochybnily a podaly

¹⁶ Analýza CER k dispozici [ZDE](#). CER je nezisková organizace s proevropským zaměřením, je financována zejména západními finančními a poradenskými skupinami (např. Accenture, Deutsche Bank, JP Morgan).

¹⁷ Podle zprávy byl Hashim Thaci „šéfem“ skupiny organizovaného zločinu fungující uvnitř Kosovské osvobozené armády (UÇK). V letech 1998-1999 se tato skupina měla dopouštět mimo jiné obchodování s orgány a drogami. Zpráva navíc tvrdí, že kriminální aktivity v odlišných formách probíhají dodnes. Více informací je k dispozici na webových stránkách Rady Evropy, [ZDE](#). Text zprávy k dispozici [ZDE](#).

¹⁸ Viz Euobserver.com, 16. 12. 2010, [ZDE](#). Europolitics 4105, 16. 12. 2010.

¹⁹ Viz webové stránky PartiesAndElectionsInEurope.com, [ZDE](#).

²⁰ Tisková zpráva Evropského parlamentu k dispozici [ZDE](#).

stížnost kvůli údajným volebním podvodům, ke kterým mělo dojít ve dvou municipalitách tradičně podporujících Hacima Thaciho.²¹

Vysoká představitelka EU vydala dne 13. prosince 2010 prohlášení, v němž gratuluje kosovským občanům ke „klidnému a řádnému průběhu voleb“²² Obvinění z volebních podvodů mají být „přešetřena podle relevantních zákonů a předpisů“. Obdobně reagoval i předseda Evropského parlamentu Jerzy Buzek.²³

Předpokládaný vývoj

Do 90 dnů od konání voleb by měla být sestavena nová vláda.

HLAVNÍ BODY AGENDY SZBP EU

(Aktivity v oblasti Společné zahraniční a bezpečnostní politiky a vnějších vztahů EU)

BĚLORUSKO: PREZIDENTSKÉ VOLBY

Popis problematiky

Vztahy EU s Běloruskem jsou dlouhodobě chladné kvůli nedodržování demokratických standardů a lidských práv v Bělorusku. V roce 2006 EU v reakci na neregulérní průběh voleb v Bělorusku zavedla zákaz cestování pro některé běloruské představitele včetně prezidenta Alexandra Lukašenka. Od roku 2008 EU ukazovala Bělorusku vlídnější tvář: dočasně pozastavila zákaz cestování²⁴ a umožnila Bělorusku participaci v iniciativě Východní partnerství^{25, 26}.

Dne 19. prosince 2010 se v Bělorusku konaly prezidentské volby. Pozorovatelé OBSE volby zhodnotily jako mírně zkvalitněné oproti volbám minulým, volby nicméně zdaleka nespĺnily demokratické standardy. Vedoucí pozorovací mise OBSE volby komentoval takto: „Volby nedaly Bělorusku nový začátek, který potřebovalo. Proces sčítání hlasů postrádal průhlednost. A zejména očekávám, že vláda zdůvodní zatýkání prezidentských kandidátů, novinářů a bojovníků za lidská práva.“²⁷ Podle zpráv z tisku se hodnocení OBSE jeví jako velmi mírné. Euobserver uvádí, že Lukašenko rozehnal desetitisícový dav demonstrujících (stovky lidí byly zatčeny), opoziční kandidát Vladimir Neklajev byl zbit do bezvědomí maskovanými muži, jiní prezidentští

²¹ Viz Euobserver.com, 14. 12. 2010, [ZDE](#), Europolitics 4104, 14. 12. 2010.

²² Prohlášení k dispozici [ZDE](#).

²³ Tiskové prohlášení EP k dispozici [ZDE](#).

²⁴ Naposledy EU prodloužila pozastavení zákazu v říjnu 2010.

²⁵ V rámci iniciativy jsou mimo jiné vyjednávány nové generace asociačních dohod. Bělorusko zůstává jedinou zemí, s níž EU dosud vyjednávání nezahájila. EU čekala na prezidentské volby z 19. prosince 2010 v naději, že Bělorusko bude výhledem na novou asociační dohodu motivováno. Viz Euobserver.com, 27. 9. 2010, [ZDE](#).

²⁶ Tento obrat byl někdy dáván do souvislosti s rusko-gruzínskou válkou ze srpna 2008, kdy se EU podle některých komentářů zalekla vzrůstající aktivity Ruska ve svém sousedství a začala uvažovat o způsobech zvýšení svého vlivu v Bělorusku.

²⁷ Viz tiskovou zprávu OBSE, [ZDE](#).

kandidáti byli zbiti nebo zadrženi policií.²⁸ Podle předběžných volebních výsledků získal Lukašenko 79, 65 % hlasů, a byl tak znovu zvolen běloruským prezidentem.²⁹

Reakce EU

Reakce EU byla zpočátku spíše váhavá. Catherine Ashtonová ve svém prohlášení z 20. prosince 2010 volby neodsoudila příliš tvrdě.³⁰ Počáteční reakce byla nejmenovaným diplomatickým zdrojem z EU hodnocena takto: „Viděli jste linii, kterou zaujala Ashtonová. Nebudeme dělat nic.“³¹ O tři dny později ve společném prohlášení s americkou ministryní zahraničí Hillary Clintonovou již zazněla ostřejší slova: USA a EU zde vyzývají k okamžitému propuštění zadržovaných. Volby podle nich znamenají „nešťastný krok zpět ve vývoji demokratického vládnutí a respektu k lidským právům“.³²

Předpokládaný vývoj

Kromě slovní reakce může EU reagovat zejména následujícími způsoby: opětovně uvalit na nejvyšší běloruské funkcionáře zákaz cestování, pozastavit participaci Běloruska ve Východním partnerství (týkalo by se zejména plánů na liberalizaci vízového režimu a sjednání nové asociační dohody, ale i účasti na vyjednávání a dalších projektů v rámci iniciativy), pozastavit nebo snížit prostředky na rozvojovou asistenci, které z EU do země plynou.³³ Mnohé z těchto možností ale mohou být vnímány jako izolace běloruského režimu, což míří proti smyslu dosavadní politiky EU vůči Bělorusku.

Podle švédského ministra zahraničí Carla Bildta bude opět uveden v platnost zákaz udělení víz pro Lukašenko a jeho nejbližší spolupracovníky. Ve hře je podle něho také snížení plánovaných prostředků určených pro rozvoj země. Pokud budou tato rozhodnutí přijata, dojde k tomu pravděpodobně na zasedání Rady dne 31. ledna 2011.³⁴

MOLDAVSKO: PARLAMENTNÍ VOLBY

Popis problematiky

Moldavsko se v EU dostalo do centra pozornosti v souvislosti s předčasnými volbami ze dne 28. listopadu 2010³⁵. EU před volbami ve snaze posílit proevropskou orientaci v zemi zdůraznila své závazky vůči Moldavsku a naznačila, že v případě pozitivního

²⁸ Viz Euobserver.com, 21. 12. 2010, [ZDE](#).

²⁹ Viz tiskovou zprávu Republiky Bělorusko, [ZDE](#).

³⁰ Ashtonová odkázala na zjištění OBSE, odsoudila povolební násilí a upozornila, že vztahy EU-Bělorusko jsou podmíněny respektem k principům demokracie. Nezazněla naopak výzva k propuštění uvězněných. Prohlášení Catherine Ashtonové k dispozici [ZDE](#).

³¹ Viz Euobserver.com, 21. 12. 2010, [ZDE](#).

³² Společné prohlášení Catherine Ashtonové a Hillary Clintonové k dispozici [ZDE](#).

³³ Viz Euobserver.com, 23. 12. 2010, [ZDE](#).

³⁴ Viz Euobserver.com, 4. 1. 2011, [ZDE](#).

³⁵ Více k volbám v Moldavsku Vybrané téma Parlamentního institutu č. 2/2011. K dispozici [ZDE](#)

vývoje bude s Moldavskem zahájen dialog o liberalizaci víz.³⁶ Proběhnuvší volby pozorovatelé OBSE volby ohodnotili kladně, stejně jako EU.³⁷ Nejvíce mandátů získala ve volbách komunistická strana, avšak parlamentní většinu získaly tři zbylé, proevropsky orientované strany.³⁸

Aktuálně

Dne 30. prosince 2010 došlo mezi třemi proevropsky orientovanými stranami ke shodě na vytvoření Aliance pro evropskou integraci, z níž by měla vzejít nová vláda. Představitelé EU na událost reagovali kladně. Např. Jerzy Buzek, předseda Evropského parlamentu, prohlásil, že se jedná o „úspěšný den pro moldavské občany a pro Evropskou unii“.³⁹

Předpokládaný vývoj

Pro Moldavsko bude nyní podstatný vývoj okolo volby prezidenta, který je volen dvoutřetinovou většinou 101 členného parlamentu, tj. 61 hlasy. Koalice nicméně disponuje pouze 59 hlasy. V případě neúspěchu volby prezidenta jsou vypisovány nové volby. Existují proto obavy z politického patu a dalších předčasných voleb.⁴⁰

V EU existuje shoda na tom, že Moldavsku má být poskytnut akční plán pro liberalizaci víz.⁴¹ Pokračovat by měla také vyjednávání nové asociační dohody v rámci iniciativy Východní partnerství.⁴²

STRATEGIE EU PRO AFGHÁNISTÁN

Popis problematiky

Dne 27. října 2009 přijala EU s ohledem na zhoršující se bezpečnostní situaci nový akční plán pro svoji politiku v Afghánistánu. Jeho cílem bylo uschopnit Afghánistán k přebírání odpovědnosti a postupné stahování mezinárodního společenství do podpůrné role.⁴³

³⁶ Viz Přehled SZBP říjen 2010.

³⁷ Předběžná zjištění pozorovatelů OBSE k dispozici [ZDE](#). Prohlášení Catherine Ashtonové a eurokomisaře pro politiku sousedství [ZDE](#).

³⁸ Komunistická strana, jejíž vlády se EU obává, získala 42 mandátů, zbylé tři proevropsky orientované strany získaly 32 (Liberálně-demokratická strana), 15 (Demokratická strana) a 12 (Liberální strana) mandátů. Viz politicom.moldova.org, [ZDE](#).

³⁹ Viz Euobserver.com, 31. 12. 2010, [ZDE](#).

⁴⁰ Viz [Europolitics 4094](#), 1. 12. 2010. I poslední parlamentní volby (listopad 2010) byly vyvolané neúspěchem ve volbě nového prezidenta, která byla blokována komunistickou stranou. Stejně tak minulé parlamentní volby (červenec 2009) byly předčasné a následovaly po neúspěšné volbě prezidenta. Snaha změnit ústavu pomocí referenda (září 2010) nebyla úspěšná z důvodu nízké volební účasti.

⁴¹ Komise již připravila akční plán pro vízovou liberalizaci. Podle dokumentu dojde k liberalizaci v závislosti na splnění podmínek stanovených v dokumentu. Implementace akčního plánu bude kontrolována jednou za půl roku.

⁴² Viz [Europolitics 4092](#), 29. 11. 2010

⁴³ EU se v Afghánistánu angažuje mimo jiné v rámci SBOP: misí EUPOL Afghánistán, která má přispět k vycvičení tamních policejních sil. V současnosti má mise mandát do 31. května 2013. Celková výše pomoci EU a jejích členských států Afghánistánu na období 2002-2010 činila zhruba 8 miliard eur. Viz také Přehled SZBP říjen 2009.

Jednání v institucích EU

Dne 16. prosince 2010 přijal na téma bezpečnostní strategie pro Afghánistán usnesení **Evropský parlament** (EP).⁴⁴ Usnesení bylo přijato převážnou většinou hlasujících.⁴⁵ EP sice zpětně oceňuje podobu akčního plánu z října 2009, tvrdě ale kritizuje celkovou činnost koaličních sil v Afghánistánu: „za devět let války a mezinárodního zapojení se nepodařilo zlikvidovat povstání Tálibánu a přinést do země mír a stabilitu“. Příčiny této situace vidí EP v tom, že Tálibán byl podceněn a Karzáiho vláda byla přeceněna, z čehož vyplynul nedostatečný důraz na rozvoj země. Podle EP by měla být přehodnocena strategie EU pro Afghánistán: především by měla vycházet z uznání neustále se zhoršujících bezpečnostních a sociálních ukazatelů a nutnosti vyjednávání s Tálibánem, důležité je vyhnout se formování plánů bez o hledu na zapojení samotných Afghánců. Konkrétní selhání EU vidí EP například v tom, že mise EUFOR je nedostatečně koordinována s ostatními mezinárodními aktivitami v zemi, navíc ani tři roky po svém zahájení nedosahuje ani 3/4 své operační kapacity.

KONFERENCE V CANCÚNU: KLIMATICKÁ ZMĚNA

Popis problematiky

Ve dnech 29. listopadu – 10. prosince 2010 se v mexickém Cancúnu konala vrcholná schůzka multilaterálních vyjednávání v rámci OSN (účastnilo se 193 zemí) ke změnám klimatu. Vyjednává se o tzv. postkjótském režimu, tj. mezinárodní úpravě boje proti změnám klimatu po roce 2012, kdy končí platnost stávající dohody, Kjótského protokolu.

Minulá vrcholná schůzka, Kodaňská konference (prosinec 2009), znamenala pro EU zklamání: dlouhodobou zahraničněpolitickou prioritou EU je prosazení právně závazné dohody, která by zavedla opatření vedoucí ke splnění tzv. dvoustupňového cíle.⁴⁶ Navzdory snahám EU ale v Kodani k uzavření takové smlouvy nedošlo: Kodaňská dohoda sice dvoustupňový cíl formálně respektuje, současně ale nestanovuje závazné cíle pro snížení emisí ani kontrolní mechanismy.⁴⁷ Zklamání EU bylo kromě toho posíleno její rolí při vyjednáváních, kdy nejdůležitějšími aktéry se ukázaly být USA a Čína. EU, která se ucházela o globální vůdčovství v oblasti boje proti změnám klimatu, hrála druhotnou roli.⁴⁸ V reakci na svůj neúspěch proto změnila v mezinárodních jednáních strategii: již se nesoustředí na jednu jedinou událost, kde chce dospět k průlomové dohodě, nýbrž se snaží prosazovat boj proti globálnímu oteplování „krok za krokem“.⁴⁹

⁴⁴ Usnesení Evropského parlamentu k dispozici [ZDE](#).

⁴⁵ Viz tiskovou zprávu EP, [ZDE](#).

⁴⁶ Jedná se o snahu udržet globální oteplení pod hranici dvou stupňů Celsia vzhledem k předindustriálním hodnotám.

⁴⁷ Podle odhadů Climate Action Tracker by navíc snížení emisí přislíbené v Kodani mohlo vést ke zvýšení teploty o zhruba 3,2 stupně. Viz [Euobserver.com](#), 12. 12. 2010, [ZDE](#).

⁴⁸ Kodaňská konference se tak stala určitým symbolem aktuálních neúspěchů EU. Více informací o Kodaňské konferenci poskytuje Přehled SZBP prosinec 2009.

⁴⁹ Základní informace o Cancúnské konferenci, EU a klimatických změnách přináší např. tisková zpráva Komise, [ZDE](#).

Očekávání od aktuální schůzky v Cancúnu proto nebyla nasazena vysoko: uzavření právně závazné dohody se už neočekávalo. Skrze WikiLeaks na veřejnost dokonce unikly informace, že EU považovala jednání na multilaterální úrovni za „odsouzené k neúspěchu“ a preferovala trojstranná jednání s USA a Čínou.⁵⁰

Výsledky konference

Hlavním výstupem konference je tzv. Cancúnská dohoda. Stejně jako u dohody Kodaňské se nejedná o právně závaznou rámcovou smlouvu; taková smlouva je očekávána až od příští vrcholné schůzky. Obsahem Cancúnské dohody je zejména:

- opětovné uznání dvoustupňového cíle;
- snížení emisí industrializovaných zemí do roku 2020 o 25-40 % vzhledem k úrovni roku 1990;
- snížení emisí rozvojových zemí „podle jejich možností“;
- ustavení kontrolního mechanismu: vytváření monitorujících zpráv s dvouletou periodicitou. Na základě těchto zpráv není stanoven sankční mechanismus;
- potvrzení prostředků, které chtějí rozvinuté země poskytnout zemím rozvojovým v rámci pomoci v boji proti změnám klimatu; mělo by se jednat o 100 miliard dolarů ročně (od roku 2020). Dosud nicméně není jasné, odkud se dané prostředky budou brát;
- mechanismus transferu technologií, který by měl umožnit rozvojovým zemím přístup k „zeleným“ technologiím;
- opatření proti odlesňování (REDD), v jejichž rámci by měly být poskytnuty prostředky hustě zalesněným zemím jako je Brazílie nebo Indonésie (deforestace podle odhadů nepřímo zvyšuje emise skleníkových plynů o zhruba 20 %).⁵¹

Hodnocení Cancúnské konference

EU výstupy konference přijala kladně: např. podle předsedy Komise Josého Barossa se jedná o „důležitý krok směrem k všeobecné a právně závazné dohodě“. Cancúnská dohoda dokázala, že „multilaterální proces může vést k výsledkům“.⁵² Obdobně hodnotí dohodu i další představitelé EU.

Smíšeně, avšak daleko kladněji než výsledky loňské Kodaňské konference, hodnotí Cancún i obvykle silně kritické nevládní organizace, které si boj proti změnám klimatu vytklly za svůj cíl. Podle **Greenpeace** byl zachráněn multilaterální proces, i když zatím

⁵⁰ Viz Euobserver.com, 4. 12. 2010, [ZDE](#).

⁵¹ Viz Europolitics 4103, 14. 12. 2010, Euobserver.com, 12. 12. 2010, [ZDE](#).

⁵² Viz tiskovou zprávu Komise, [ZDE](#).

nebylo zachráněno klima.⁵³ Podle organizace **Friends of the Earth** je sice Cancúnská dohoda slabá a neefektivní, udržela se ale alespoň linie pro pokračování vyjednávání.⁵⁴

Předpokládaný vývoj

Příští vrcholná schůzka k tématu globálního oteplování by se měla konat na konci roku 2011 v jihoafrickém Durbanu. Eurokomisařka pro klimatické změny Connie Hedegaardová již naznačila, že přijetí právně závazné dohody v Durbanu bude obtížné: „máme před sebou dlouhou cestu“.⁵⁵

SUMMIT EU-RUSKO

Popis problematiky: vztahy EU-Rusko

Vztahy mezi EU a Ruskem zažívaly od rusko-gruzínské války (tzv. pětidenní válka, srpen 2008) mimořádně chladné období. Jak nicméně uvádí vnitřní think tank EU Institute for International Studies (EUISS)⁵⁶, vývoj poslední doby svědčí o určitém **oteplení**. EU a Rusko např. od minulého summitu⁵⁷ společně realizují **Partnerství pro modernizaci**, projekt zaměřený na diverzifikaci a technologickou inovaci ruské ekonomiky, snížil se ruský odpor vůči iniciativě EU **Východní partnerství**⁵⁸; celkově se snížilo **napětí ve východním sousedství EU**; dílčích pokroků bylo dosaženo během tzv. ženevských rozhovorů, které směřují k urovnání gruzínsko-ruských vztahů po šestidenní válce.⁵⁹

Na druhou stranu zůstává ve vzájemných vztazích mnoho **problematických bodů**. Základní neshody ohledně **Abcházie a Jižní Osetie** přetrvávají.⁶⁰ V centru pozornosti se ocitají zprávy amerických diplomatů, jež unikly skrze **WikiLeaks**, které naznačují hranice vzájemné (ne)důvěry nejen mezi USA a Ruskem, ale i mezi EU a Ruskem. Rusko je ve zprávách např. označeno za „mafíánský stát“, ve kterém se správní aktivity nedají odlišit od aktivit organizovaného zločinu, nebo se zde otevřeně mluví o zdánlivém právním státu, který je ve skutečnosti „cynickým systémem, kde jsou beztrestně eliminováni političtí odpůrci.“⁶¹ V této souvislosti vyvstává jako

⁵³ Viz tiskovou zprávu Greenpeace, [ZDE](#).

⁵⁴ Viz analýzu Friends of the Earth, [ZDE](#).

⁵⁵ Viz tiskovou zprávu Komise, [ZDE](#).

⁵⁶ Analýza EUISS k dispozici [ZDE](#).

⁵⁷ Minulý summit se konal ve dnech 31. května – 1. června 2010, viz Přehled SZBP květen 2010.

⁵⁸ Východní partnerství je projekt fungující v rámci Evropské politiky sousedství a směřuje k posílení vztahů se zeměmi východního sousedství EU. Ty se nacházejí rovněž ve sféře zájmů Ruska. Rusko se zpočátku vůči iniciativě ostře stavělo s tím, že se jedná o snahu vytvořit sféru vlivu EU, která by zahrnovala i Bělorusko. Viz např. Přehled SZBP květen 2009.

⁵⁹ EUISS snížení napětí klade do souvislosti s ruskými úspěchy v této oblasti: např. Ukrajina, v jejímž čele stojí od února 2010 Viktor Janukovyč, není vůči Rusku tak nepřátelská, jako tomu bylo za jeho předchůdce Viktora Juščenka. Rusku se tak podařilo s Ukrajinou dojednat prodloužení pobytu své černomořské flotily v Sevastopolu až do roku 2047. Rusku se též podařilo vyjednat prodloužení přítomnosti svých vojáků v Arménii.

⁶⁰ EU podporuje územní celistvost Gruzie, kterou Rusko z jejího pohledu porušuje uznáním samostatnosti Abcházie a Jižní Osetie, ale i tím, že dosud nestáhlo své vojáky za linie před vypuknutím konfliktu.

⁶¹ Viz Euobserver.com, 2. 12. 2010, [ZDE](#), 7. 12. 2010, [ZDE](#). Podrobný článek o této problematice poskytuje časopis Respekt 13.-20. prosince (Mráz přichází z WikiLeaks).

problém jednak **lidskoprávní situace v Rusku**, jednak nízká úroveň tamního **právního státu**, resp. jeho neexistence.⁶²

EU v současnosti vede s Ruskem jednání o **novém rámci vzájemných vztahů**. Současné vztahy EU a Ruska jsou zastřešeny smlouvou z roku 1997, která je již dlouhou dobu považována za nedostatečnou a od roku 2008 se vyjednává o smlouvě nové. Tato vyjednávání se ale kvůli vzájemným neshodám protahují. Dalším důležitým bodem současných vztahů EU-Rusko jsou jednání o **liberalizaci víz**. Na minulém summitu EU odmítla ruský návrh na okamžité reciproční zrušení víz a navrhla postupné kroky tímto směrem, což zase odmítlo Rusko.⁶³ EU s Ruskem dlouhodobě jedná také o **ruském vstupu do WTO**. EU tlačí na ruské členství, protože by mělo vést k liberalizaci obchodu a mimo jiné zvrátit ruská ochranná opatření přijatá v letech 2008-2009. K tomu, aby EU podpořila ruský vstup do WTO ale bylo nejprve třeba urovnat některé sporné obchodní otázky, což se stalo předmětem dlouhých jednání.⁶⁴

Výstupy summitu

Dne 7. prosince 2010 se v Bruselu konal summit EU-Rusko. Jednání se soustředila především na ekonomické otázky.

Bylo dosaženo průlomu ve věci **ruského členství ve WTO**: EU a Rusko v tomto smyslu podepsaly memorandum o porozumění, které zvyšuje naději, že Rusko vstoupí do WTO již v roce 2011.⁶⁵ I díky tomuto průlomu byl summit předsedou Komise Josém Barrosem označen za „nejlepší summitu s Ruskem, kterého jsem se účastnil“⁶⁶. Ohledně jednání o **vízové liberalizaci** se obě strany shodly na postupných krocích v tomto směru, což oproti minulému summitu rovněž znamená pohyb směrem ke vzájemné shodě.⁶⁷

Státníci na summitu kladně ohodnotili fungování **Partnerství pro modernizaci**; poněkud odlišný obraz v tomto smyslu přináší Europolitics: jednání se dosud soustředila na předkládání základních idejí, přičemž mnohé z projektů vlastně nejsou nové, ale převzaté z předchozích iniciativ. Podle Europolitics ale i při těchto jednáních docházelo k neshodám a mnohé návrhy byly zamítnuty (např. spolupráce v oblasti

⁶² Např. nedávné zprávy Transparency International týkající se míry korupce Rusko umístily na 154. místo z celkových 178. Rusko se tak ocitlo až za Kazachstánem nebo Nigérií. Podle zprávy Světové banky je ruské podnikatelské prostředí na 120. místě ze 188 monitorovaných zemí. Viz Europolitics 4096, 3. prosinec 2010.

⁶³ Viz Přehled SZBP květen 2010.

⁶⁴ Jednalo se zejména o cla na některé suroviny, např. dřevo.

⁶⁵ Viz Euobserver.com, 7. 12. 2010, [ZDE](#).

⁶⁶ Viz Euractiv.com, 8. 10. 2010, [ZDE](#). Jako důležitý krok vpřed vidí podepsání memoranda i tisk, viz např. Euobserver.com, 7. 12. 2010, [ZDE](#), Europolitics 4096, 3. 12. 2010, Eubusiness.com, 8. 12. 2010, [ZDE](#).

⁶⁷ Viz Europolitics 4096, 3. 12. 2010, resp. tiskovou zprávu Rady, [ZDE](#).

jaderných technologií, společné výzkumné programy, liberalizace pohybu pracovních sil). Jedním z důvodů selhávajících jednání jsou obavy EU z úrovně podnikatelského prostředí v Rusku.

Ohledně jednání na **nové rámcové smlouvě** o vzájemných vztazích nebyly uvedeny žádné konkrétní informace, pouze to, že jednání pokračují. Podle tiskového prohlášení Rady se jednání dotkla i sporných bodů vzájemných vztahů: **otázky Abcházie a Jižní Osetie a otázek lidských práv a právního státu v Ruské federaci**.⁶⁸

Předpokládaný vývoj

Po vstupu Ruska do WTO (které je možné očekávat nejdříve v průběhu roku 2011) by Rusko chtělo vytvořit s EU zónu volného obchodu. K tomu se ale představitelé EU staví nesouhlasně s tím, že Rusko musí nejdříve podstatně zdokonalit své podnikatelské prostředí.

SUMMIT EU-INDIE

Popis problematiky

Indie v posledních letech zažívá období rychlého růstu - v souladu se zvyšujícím se významem Indie jsou vztahy mezi EU a touto zemí od roku 2004 oficiálně „strategickým partnerstvím“.⁶⁹ Jedním z hlavních bodů vzájemných vztahů je stále podpora indického rozvoje ze strany EU – pro léta 2007-2013 chce EU poskytnout Indii 470 milionů eur, přičemž důraz je kladen na podporu lékařské péče a vzdělávání.⁷⁰

Indie je v současnosti jednou z asijských zemí, s níž EU vyjednává **dohodu o volném obchodu (FTA)**.⁷¹ V říjnu byla uzavřena FTA s jižní Koreou, která je hodnocena jako přelomová, protože může znamenat počátek obchodního průlomu EU do Asie.⁷²

Výstupy summitu

Dne 10. prosince 2010 se v Bruselu konal 11. summit EU-Indie. Hlavním bodem summitu se stala právě výše zmíněná **vyjednávání o FTA**, která výrazně pokročila a očekává se, že FTA bude možno uzavřít již na jaře roku 2011. Kromě toho EU s indii

⁶⁸ Tisková zpráva Rady k dispozici [ZDE](#). EU vede s Ruskem pravidelné rozhovory o lidských právech; podle Euobserver ale Rusko tyto rozhovory de facto ignoruje: odmítá na jednání přivést zodpovědné osoby, upírá přítomnost zástupcům nevládních organizací, místo odpovědi na otázky poskytuje „novinářskou vatu“. Viz Euobserver.com, 7. 12. 2010, [ZDE](#).

⁶⁹ Pro více informací o konceptu strategického partnerství viz Přehled SZBP září 2010.

⁷⁰ Více o vzájemných vztazích viz webová stránka EEAS, [ZDE](#).

⁷¹ Nejnovější informace o obchodu mezi EU a Indii poskytuje tisková zpráva Eurostatu, [ZDE](#).

⁷² Více informací o FTA EU s Jižní Koreou poskytují Přehled SZBP září 2010, resp. říjen 2010.

podepsala prohlášení odsuzující **mezinárodní terorismus**⁷³ a zahájí s Indií **kulturní dialog**⁷⁴, který by měl přispět k posílení mezilidských kontaktů.⁷⁵

Kritické názory

Snaha o vyjednání dohody je dlouhodobě kritizována zejména **levicově orientovanými skupinami**. Např. skupiny Evropského parlamentu (EP) GUE/NGL a Zelení/EFA se domnívají, že obchodní smlouvy nejsou v zájmu obyčejných lidí, ale pouze velkého byznysu; cílem by přitom mělo být právě zlepšení životů obyčejných lidí.⁷⁶ EP má nově podle Lisabonské smlouvy spolurozhodovací pravomoc ve věci smluv tohoto typu. Tlak EP na to, aby smlouva obsahovala opatření na podporu sociální soudržnosti a růstu střední třídy, ve svém komentáři naznačil Peter van Dahlen, poslanec za skupinu ECR. Podle něho je problémem rozdělení indické společnosti na vyšší a nízkou (*underclass*) nebo dětská práce.⁷⁷

POBŘEŽÍ SLONOVINY: PREZIDENTSKÉ VOLBY

Popis problematiky

Několik desetiletí po vyhlášení nezávislosti na Francii patřilo Pobřeží slonoviny mezi několik málo politicky stabilních afrických zemí s relativně dobrou ekonomickou situací. Od roku 2002 je země ale de facto rozdělena na sever kontrolovaný muslimskými rebely a zaměřený spíše na obchod a jih kontrolovaný křesťanskou vládou a zaměřený spíše na zemědělství, přičemž se střídají období příměří s obdobími občanské války.⁷⁸

Aktuálně

Dne 28. listopadu 2010 se v Pobřeží slonoviny konalo druhé kolo prezidentských voleb, v nichž se utkal dosavadní prezident Laurent Gbagbo (křesťanského původu) a Alassane Ouattara (muslimského původu). Zatímco první kolo voleb bylo hodnoceno jako relativně svobodné a proběhlo poklidně, druhé kolo voleb proběhlo v ovzduší napětí, došlo i k násilnostem.⁷⁹ Volební komise Pobřeží slonoviny nakonec potvrdila vítězství Ouattary, Gbagbo nicméně za pomoci ústavního soudu výsledky prohlásil za neplatné (s odůvodněním, že Volební komise nevyhlásila volební výsledky podle zákona) a byl vyhlášen prezidentem země. Paralelně s ním se nicméně prezidentem vyhlásil i jeho oponent. V zemi tak kulminuje bezpečnostně nejistá situace s dvěma paralelními vládními strukturami.⁸⁰

⁷³ Prohlášení k dispozici [ZDE](#).

⁷⁴ Viz tiskovou zprávu Komise, [ZDE](#).

⁷⁵ Společné prohlášení summitu k dispozici [ZDE](#).

⁷⁶ Viz tiskovou zprávu GUE-NGL, 5. 10. 2010, [ZDE](#).

⁷⁷ Komentář Petera van Dahlena k dispozici na Euobserver.com, 7. 12. 2010, [ZDE](#).

⁷⁸ Viz BBC.co.uk, [ZDE](#), TIC 701/2010-Akkra, 30. 11. 2010.

⁷⁹ Zpráva volební pozorovatelské mise EU k dispozici [ZDE](#).

⁸⁰ Viz TIC 717/2010-Akkra, 6. 12. 2010.

Mezinárodní společenství (USA, Francie, EU, ECOWAS) se postavilo za Alassana Ouattaru. Organizace ECOWAS reagovala vyloučením Pobřeží slonoviny ze svých rozhodovacích orgánů, **závěry Rady** ze dne 13. prosince 2010 gratulují Ouattarovi „k jeho zvolení prezidentem“⁸¹. Rada se kromě toho rozhodla zavést sankce proti „těm, kteří ohrožují výstupy volebního procesu“. Tyto sankce by měly zahrnovat zákaz cestování a zmražení prostředků. Rada kromě toho vyzvala vysokou představitelku Catherine Ashtonovou, aby připravila další návrhy, jak podpořit regulérně zvoleného prezidenta Pobřeží slonoviny.

Předpokládaný vývoj

Situace v zemi je momentálně nepřehledná a budoucí vývoj těžko odhadnutelný. Velvyslanectví ČR v Akkře předpokládá, že Gbagbo buď porážku uzná, nebo hrozí nová občanská válka.⁸² Podle posledních zpráv se ovšem zdá, že tuto příležitost prováhal ve chvíli, kdy mu Jihoafrická republika údajně nabídla azyl, který nepřijal. V současnosti došlo ke Gbagbově politické izolaci⁸³, Gbagbo nicméně zřejmě nadále drží kontrolu nad ozbrojenými silami⁸⁴.

DOKUMENTY SZBP EU

(Výběr dokumentů z databáze Rady EU)

Rozšíření – Přístupová jednání s Chorvatskem: Kapitola 27: Životní prostředí – [18177/10](#)

Datum: 22. 12. 2010

Typ dokumentu: Návrh společného postoje EU LIMITE

Obsah dokumentu: Dokument navrhuje předběžně uzavřít jednání o příslušné kapitole *acquis communautaire*.

Rozšíření – Přístupová jednání s Chorvatskem: Kapitola 24: Právo, svoboda a bezpečnost - [18180/10](#)

Datum: 22. 12. 2010

Typ dokumentu: Návrh společného postoje EU LIMITE

Obsah dokumentu: Dokument navrhuje předběžně uzavřít jednání o příslušné kapitole *acquis communautaire*.

Rozšíření – Přístupová jednání s Chorvatskem: Kapitola 31: Zahraniční, bezpečnostní a obranná politika – [18108/10](#)

Datum: 20. 12. 2010

Typ dokumentu: Návrh společného postoje Rady LIMITE

Obsah dokumentu: Dokument navrhuje předběžně uzavřít jednání o příslušné kapitole *acquis communautaire*.

⁸¹ Závěry Rady k dispozici [ZDE](#).

⁸² Viz TIC 727/2010-Akkra, 8. 12. 2010.

⁸³ Viz TIC733/2010-Akkra, 10. 12. 2010.

⁸⁴ Viz Euractiv.com, 14. 12. 2010, [ZDE](#).

Rozhodnutí Rady o omezujících opatřeních vůči Korejské lidově demokratické republice a o zrušení společného postoje 2006/795/SZBP - [16710/10](#)

Datum: 20. 12. 2010

Typ dokumentu: Návrh rozhodnutí Rady LIMITE

Obsah dokumentu: Dokument navrhuje zrušit společný postoj 2006/795/SZBP a nahradit ho postojem novým, který zejména specifikuje nový seznam osob, na které se sankce vztahují.

Vízový dialog mezi EU a Moldavskem: akční plán pro vízovou liberalizaci - [18078/10](#)

Datum: 17. 12. 2010

Typ dokumentu: Návrh akčního plánu pro vízovou liberalizaci LIMITE

Obsah dokumentu: Dokument stanovuje podmínky pro vízovou liberalizaci mezi EU a Moldavskou republikou.

Třetí summit EU-Afrika: Společná strategie EU-Afrika, Akční plán 2011-2013 – [17593/10](#)

Datum: 14. 12. 2010

Typ dokumentu: Akční plán.

Obsah dokumentu: Dokument byl přijat na summitu EU-Afrika, který se konal ve dnech 29-30 listopadu v Libyi. Jedná se o dokument shrnující plány na rozvoj vzájemných vztahů pro daný časový rámec.

Rozšíření/Proces stabilizace a přidružení – závěry Rady – [17737/10](#)

Datum: 13. 12. 2010

Typ dokumentu: Návrh závěrů Rady LIMITE

Obsah dokumentu: V souladu s obnoveným konsensem ohledně rozšíření schváleným na zasedání Evropské rady ve dnech 14. a 15. prosince 2006 a se závěry Rady ze dne 8. prosince 2009 Rada vítá sdělení Komise ze dne 9. listopadu 2010 o strategii rozšíření a hlavních výzvách na období 2010–2011. Rada do značné míry sdílí hodnocení Komise a bere řádně na vědomí závěry a doporučení v něm obsažená.

Zpráva o pokroku v provádění závěrů Rady o podpoře demokracie v rámci vnějších vztahů EU, adresovaná Radě - [17611/10](#)

Datum: 13. 12. 2010

Typ dokumentu: zpráva Komise a sekretariátu Rady LIMITE

Obsah dokumentu: Dokument obsahuje přehled informací o pokroku dosaženém při provádění soudržnějšího, konzistentnějšího a účinnějšího přístupu k podpoře demokracie a doporučení pro postup v jednotlivých zemích.

Pololetní zpráva o pokroku v provádění strategie EU proti šíření zbraní hromadného ničení (2010/II) - [16995/10](#)

Datum: 7. 12. 2010

Typ dokumentu: Zpráva sekretariátu Rady LIMITE

Obsah dokumentu: Dokument podrobně rozebírá aktivity EU v této oblasti ve sledovaném období.

Druhá zpráva o pokroku členských států při usnadňování nasazení civilního personálu pro mise SBOP - [16988/10](#)

Datum: 8. 12. 2010

Typ dokumentu: Zpráva ředitelství EU pro řešení krizí a krizové plánování (CMPD) LIMITE

Obsah dokumentu: Zpráva pojednává o výsledcích dosažených členskými státy přibližně v době od listopadu roku 2009 do listopadu roku 2010.

Kontakt:

Karel Hlaváček, tel. 2242, email: hlavacekk@psp.cz

Štěpán Pecháček, tel. 2226, email: pechacek@psp.cz

Závěrečná zpráva o Civilním základním cíli 2010 - [16817/10](#)

Datum: 16. 6. 2010

Typ dokumentu: Zpráva služeb Evropské služby pro vnější činnost LIMITE

Obsah dokumentu: Civilní základní cíl 2010 byl základní strategickou platformou EU pro plánování a rozvoj civilních kapacit v oblasti krizového managementu. Zpráva shrnuje vývoj v této oblasti.

Kontakt:

Karel Hlaváček, tel. 2242, email: hlavacekk@psp.cz

Štěpán Pecháček, tel. 2226, email: pechacek@psp.cz